ว 21/9
1866.

V 21/9

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

АНАНЬЕВСКАГО

Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(1 — 19 сентября 1866 года).

БИБЛІОТЕКА
ВНѢШНЯГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ОДЕССА,
ВЪ ГОР. ТИП. СОД. Х. АЛЕКСОМАТИ.
1867.

29153 48.

D
48212

2007081329

V 21/9

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

АНАНЬЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

(1—19 сентября 1866 года).

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ОДЕССА,

ВЪ ГОР. ТИП. СОД. Х. АЛЕКСОМАТИ.

1867.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143480-4/8

Печатано съ разрѣшенія Херсонскаго Губернатора. — Херсонъ, 30-го марта 1867 года.

Засѣданіе 1-го сентября 1866 года.

Въ Ананьевское Уѣздное Земское Собраніе прибыли 1. Предводитель Дворянства и 13 Гласныхъ.

По совершеніи молебствія, г. Предводитель Дворянства Степанъ Александровичъ Гижицкій объявилъ Собраніе открытымъ.

Занятія въ этотъ день были слѣдующія:

1. Повѣрка правъ Гласныхъ. Оказалось, что въ Собраніе прибылъ между прочими и чиновникъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ г. Панасенко съ заявленіемъ правъ на участіе въ Собраніи. Такъ какъ отъ Палаты не имѣлось увѣдомленія о его назначеніи и онъ самъ не предъявилъ уполномочія своего Начальства, то рѣшено было единогласно, для пользы общаго земскаго дѣла, спросить по этому предмету Палату Государственныхъ Имуществъ телеграммою. Но прежде отсылки ея получено по почтѣ увѣдомленіе, что г. Панасенкѣ предписано находиться въ Собраніи. За тѣмъ прочитано заявленіе землевладѣльца поручика Колонтая, на неправильности допущенныя бывшимъ Предводителемъ Дворянства Кршижановскимъ при избраніи Гласныхъ Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ январѣ мѣсяцѣ 1865 г.

2. Къ очереднымъ занятіямъ въ Собраніи, единогласно избранъ Секретаремъ Собранія Гласный Худзинскій.

3. Читана Предсѣдателемъ Управы г. Бираромъ записка, заключающая въ себѣ, въ сжатомъ видѣ, обзоръ исполненій, сдѣланныхъ по постановленіямъ Земскаго Собранія, состоявшимся въ прошедшее засѣданіе 1865 года.

4. Разсмотрѣна поверхностно смѣта объ уѣздныхъ потребностяхъ на 1867 годъ, составленная Управою и внесенная, на основаніи 17 ст. прав. о зем. росписи, въ первый день засѣданія. Опредѣлено: 1) г. Панасенко, назначеннаго со стороны Палаты Государственныхъ Имуществъ въ Собраніе съ правомъ голоса допустить; 2) заявленіе землевладѣльца

г. Колонтая отложить до болѣе удобнаго времени при обсужденіи очередныхъ занятій Собранія въ настоящія засѣданія; 3) записку читанную г. Бираромъ, подвергнуть подробному обзору и обсужденію заключающихся въ ней обстоятельствъ; 4) смѣту потребностей Уѣздныхъ на 1867 годъ также разсмотрѣть во всей подробности.

За симъ дальнѣйшія занятія отложены до слѣдующаго дня.

Засѣданіе 2-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 18 Гласныхъ.

Въ числѣ вновь прибывшихъ г. Гласный Гуревичъ, какъ до настоящаго времени ни разу въ Собраніяхъ не участвовавшій и г. Полошкинъ, вызванный изъ кандидатовъ на мѣсто умершаго Гласнаго маіора Худзинскаго, выполнили установленную 61 ст. прав. о прив. въ дѣйст. полож., присягу.

За тѣмъ Собраніе приступило къ очереднымъ своимъ занятіямъ:

1. Для повѣрки, согласно 71 ст. полож. отчета Управы, о суммахъ израсходованныхъ въ прошедшемъ 1865 году, а также для разсмотрѣнія вновь составленной Земскою Управою смѣты на Уѣздныя потребности въ 1867 году,—составлена коммисія изъ гг. Гласныхъ: Значко-Яворскаго, Панасенко, Гуревича, Романенко и Каніовскаго.

2. Для обсужденія нѣкоторыхъ предметовъ, заключающихся въ читанной Предсѣдателемъ Управы, въ первый день, запискѣ о дѣйствіяхъ Управы по приведенію въ исполненіе постановленій Собранія 1865 года,—составлена другая коммисія изъ гг. Гласныхъ: Павла Петровича Ганскаго, Черевкова, Обрикевича и Милеанта.

3. По выслушаніи конфиденціальнаго сообщенія г. Предводителя Дворянства, отъ 12 апрѣля сего года № 115, съ копіею предложенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, обращающаго вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ

Земскихъ Собраній касаются предметовъ выходящихъ изъ начертанной для Земства программы,—Земское Собраніе повѣряя прежнія свои постановленія, не видитъ, чтобы его можно было упрекнуть въ чрезмѣрной притязательности, а потому положило указанія Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, имѣть въ виду на будущее время.

4. Прочитана препровожденная Губернскою Земскою Управою копія отзыва г. Начальника Губерніи, отъ 10-го августа № 2054, относительно условій при которыхъ могутъ быть допущены постороннія лица въ залы засѣданія Земскихъ Собраній. Обращая вниманіе на то, что, по словамъ г. Начальника губерніи, допущеніе посторонихъ лицъ въ залы засѣданія не разрѣшается прямо закономъ,—Собраніе выразило свое мнѣніе что всякое постановленіе Собранія, исполненіе котораго не остановлено указаннымъ въ положеніи порядкомъ, получаетъ силу закона, пока оно не найдетъ нужнымъ отмѣнить его. По этому Ананьевское Уѣздное Земское Собраніе, допустивъ открытіе зала для постороннихъ лицъ, безъ всякихъ ограниченій для лицъ административныхъ, оставляетъ это постановленіе безъ измѣненія и на будущее время.

5. Доложено отношеніе г. Херсонскаго Губернатора за № 1569 съ приглашеніемъ принять участіе въ подпискѣ, открытой для пожертвованій, на покупку въ С.-Петербургѣ дома, въ изъявленіе признательности Дворянину Іосифу Ивановичу Комисарову—Костромскому. Собраніе, выслушавъ это предложеніе съ глубокимъ сочувствіемъ, Опредѣлило: открыть немедленно подписку между членами Земскаго Собранія; дальнѣйшій же сборъ пожертвованій возложить на Уѣздную Управу.

6. Доложено отношеніе Губернской Земской Управы, отъ 6 декабря 1865 года № 1611, разъясняющее отношенія Уѣздныхъ Земскихъ Управъ къ Губернской. Ознакомившись съ дѣйствіями Уѣздной Земской Управы, со времени ея открытія, Собраніе убѣдилось, что она, всѣми зависѣвшими отъ нея мѣрами, способствовала къ приведенію въ исполненіе распоряженій Губернской Управы и тщательно выполняла всѣ возлагаемыя на нее по ст. 64 и 66 общ. полож. объ учрежд. порученія.

7. Доложено отношеніе Губернской Земской Управы № 5149 съ

копіею отзыва начальника Пензенской губерніи, заключающаго въ себѣ разъясненіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что при переложеніи какой либо натуральной повинности въ денежную, распредѣленіе расхода, необходимаго въ такомъ случаѣ, должно быть обращаемо на всѣ предметы обложенія.— Вопросъ этотъ, какъ необходимый для соображеній при разсмотрѣніи способа исполненія смѣтъ и раскладокъ, положено передать въ коммисію, составленную для разсмотрѣнія смѣты на 1867 годъ.

8. Читано отношеніе Губернской Земской Управы №1420, съ копіею циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что издѣлія и продукты, выдѣлываемыя или продаваемыя въ промышленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, обложенію земскихъ налоговъ не подлежатъ,—положено передать въ туже коммисію присоединивъ сюда и присланную при отношеніи Губернской Управы № 3874 копію указа Правительствующаго Сената по 1-му Департаменту, разъясняющаго степень участія Государственныхъ крестьянъ въ земскихъ сборахъ на устройство медицинской части и содержаніе школъ, и при томъ обращающаго вниманіе земства на допущенный нѣкоторыми земскими Собраніями, не согласный съ положеніемъ, расходъ, опредѣленный на содержаніе Гласныхъ.

Порѣшивъ такимъ образомъ съ предметами, подлежащими предварительной разработкѣ составленныхъ коммисій, Собраніе обратилось къ обсужденію вопросовъ, переданныхъ на его заключеніе Губернскою Земскою Управою.

9. Первый изъ этихъ вопросовъ состоитъ въ томъ, не пожелаютъ-ли Уѣздныя Собранія во время засѣданій имѣть Стенографовъ и какою онѣ могутъ располагать суммою въ случаѣ приглашенія Стенографовъ Губернскою Управою. Послѣ происходившихъ по этому предмету преній, Собраніе признавъ для себя болѣе удобнымъ вносить въ свои постановленія уже выработанныя по каждому предмету мнѣнія, нашло приглашеніе Стенографовъ на время своихъ засѣданій не необходимымъ.

10. Второй вопросъ касался весьма обширнаго и сложнаго дѣла,—народнаго образованія. При этомъ доложена переписка, относящаяся до этого предмета, отзывъ Оберъ-Прокурора Св. Сунода отъ 5 марта № 232 и отвѣтъ на него Предсѣдателя Ананьевской Зем-

ской Управы. Для того чтобы судить вполнѣ объ этомъ дѣлѣ, и въ особенности подвергнуть обсужденію матеріальныя средства, за которыми, какъ наиболѣе затрудняющими распространіе народныхъ училищъ въ краѣ, — обращаются къ земству, — Собраніе желало видѣть полный обзоръ школъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ; но предсѣдатель училищнаго совѣта протоіерей Гилявскій, заявилъ, что дѣйствія и предположенія училищнаго совѣта, собиравшагося въ первый разъ еще въ маѣ мѣсяцѣ, представленныя имъ на обсужденіе и утвержденіе Губернскаго училищнаго совѣта, до настоящаго времени не утверждены, почему и нельзя было привести ихъ въ исполненіе. Собраніе находя невозможнымъ оставить этого важнаго дѣла въ такомъ неопредѣленномъ положеніи и желая способствовать по мѣрѣ своихъ силъ къ распространенію народнаго образованія, избрало изъ среды своей коммисію изъ гг. Гласныхъ: протоіерея Гилявскаго, Чикарскаго, Полошкина и Гуревича, которой поручено разработать этотъ вопросъ во всей его подробности, и внести докладъ въ настоящее засѣданіе для обсужденія.

11. По шести вопросамъ Императорскаго общества сельскаго хозяйства Южной Россіи состоялось слѣдующее:

а) По вопросу объ облегченіи полученія паспортовъ для приходящихъ въ Херсонскую губернію рабочихъ, Гласный г. Каніовскій высказалъ такое мнѣніе: 1) возложить на мѣстныя Волостныя Правленія, чтобы онѣ отъ зашедшихъ въ нашъ край рабочихъ, принимали требующіе перемѣнъ паспорты, слѣдуемыя на нихъ деньги, равно податные и другіе сборы, и отправляли по принадлежности на счетъ рабочихъ, съ требованіемъ высылки новыхъ паспортовъ, до полученія которыхъ квитанціи Волостныхъ Правленій служили бы для рабочаго видомъ на свободное пребываніе въ предѣлахъ той волости, гдѣ принятъ паспортъ и деньги; 2) на покрытіе канцелярскихъ расходовъ, опредѣлить Волостнымъ Правленіямъ вознагражденіе въ 25 коп. отъ каждаго представляемаго для перемѣны паспорта и 3) при переходѣ рабочаго изъ той волости, въ которой оставленъ паспортъ въ другую, рабочій обязанъ заявлять о перёмѣнѣ своего мѣста жительства тому Волостному Правленію, гдѣ оставилъ паспортъ, а волость въ свою очередь должна сдѣлать надпись на выданной ему квитанціи съ полною отмѣткою этой надписи по книгѣ Волостнаго

Правленія. Мнѣніе г. Каніовскаго послѣ продолжительныхъ преній и обсужденій всѣми Гласными, признанное практическимъ, удобоисполнимымъ и несложнымъ, одобрено Собраніемъ единогласно, а потому Опредѣлено: мнѣніе это представить Губернскому Собранію.

б) Вопросъ касательно точнаго исполненія рабочими своихъ обязанностей, положено передать въ коммисію, которая разсматриваетъ исполненія по прошлогоднимъ постановленіямъ, такъ какъ сужденія объ этомъ предметѣ содержатся уже въ прежнихъ постановленіяхъ.

в) По вопросу о мѣрахъ къ прекращенію конокрадства и кражи домашняго скота вообще, доложено было Собранію имѣющееся въ дѣлахъ Управы производство, вслѣдствіе требованія Губернской Управы, отъ 11-го мая сего года № 2776. Собраніе, выслушавъ всю переписку, нашло, что мнѣніе Управы, высказанное по этому предмету, во всѣхъ отношеніяхъ правильно и основательно; а потому положило, обстоятельства касающіяся этого дѣла передать на дальнѣйшее обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, обративъ вниманіе его на мнѣніе Ананьевской Уѣздной Земской Управы и на статью 474 тома XIV опредупр. и пресѣч. преступленій, присовокупить при томъ, въ видѣ факта, заявленіе Гласнаго г. Романенко, который высказалъ въ Собраніи, что въ началѣ этого года, онъ раскрылъ два воровства, но изобличенные въ нихъ преступники освобождены и продолжаютъ заниматься по прежнему безнаказанно своимъ ремесломъ.

г) О необходимости изысканія мѣръ къ распространенію скотоводства.

д) О съуженіи ширины дорогъ.

Имѣя въ виду, что хотя по этимъ двумъ вопросамъ, бывшимъ на обсужденіи Губернскаго Собранія, Губернская Земская Управа и вошла съ представленіями въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, но обстоятельства, затрудняющія отпускъ безакцизно соли для скотоводства, выраженныя въ запискѣ Секретаря общества сельскаго хозяйства Южной Россіи такъ важны, что Собраніе постановило: просить Губернское Земское Собраніе, не найдетъ ли оно болѣе практическимъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ уменьшеніи акциза на соль безъ различія ея назначенія до возможно меньшихъ размѣровъ, такъ какъ при этихъ только условіяхъ можетъ быть устра-

нено главное стѣсненіе, подрывающее наше скотоводство, овцеводство и многіе другіе сельскіе промыслы.

и е) При обсужденіи вопроса о томъ, что для поддержанія мѣстныхъ винокуренныхъ заводовъ, слѣдовало бы обложить акцизомъ ввозимую въ Херсонскую губернію водку, — Собраніе нашло, что теперь когда покровительственная система отжила свой вѣкъ и всѣ правительства стремятся къ уничтоженію преградъ, затрудняющихъ торговыя сношенія между народами, введеніе новыхъ границъ и заставъ, внутри одного и того же Государства, несвоевременно и можетъ подѣйствовать самымъ гибельнымъ образомъ на производительность цѣлаго края.

и 12. Собраніе, прочитавъ брошюру г. Палимпсестова, нашло, что предложенные въ ней вопросы указаны самымъ положеніемъ. Земство призвано обнять, обсуждать, осуществлять и совершенствовать всѣ отрасли хозяйства. Составляющіяся съ той цѣлью періодическія Собранія представителей земства, не упускаютъ изъ виду ни одного полезнаго дѣла; но приводятъ въ исполненіе лишь то, что исполнить возможно. Обширная задача земства, при его недостаточныхъ средствахъ, можетъ осуществляться исподволь, не вдругъ.

Мнѣніе члена отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ по журналу Земскаго Собранія 2-го сего сентября.

Предложенный вопросъ о способѣ облегченія полученія паспортовъ прибывающими рабочими въ Херсонскую губернію относится болѣе къ медленному полученію рабочими паспортовъ изъ отдаленной родины, но не къ посылкѣ паспортовъ туда; потому, что своевременная посылка паспортовъ болѣе зависитъ отъ самыхъ рабочихъ и незатруднительна, а вѣрнѣе посылки чрезъ почтовыя конторы быть не можетъ. Вся невыгода перемѣны паспортовъ рабочими устранится современемъ съ переложеніемъ подушныхъ налоговъ на землю, — когда паспорты могутъ быть перемѣняемыя въ мѣстныхъ казначействахъ. До того же времени, какъ главное зло заключается въ медленности Волостныхъ Правленій вообще по паспортнымъ дѣ-

лямъ на родинѣ рабочихъ,—то устранить его можно обязательною скоростію рѣшенія такихъ дѣлъ отъ 3 до 10 дней (а не мѣсяцевъ, какъ это иногда бываетъ) и какъ второе зло происходитъ отъ посылки рабочими паспортовъ съ деньгами на имя родственниковъ и должностныхъ лицъ, а не волостныхъ правленій, какъ слѣдуетъ, то возможно чрезъ начальство обязать почтовыя конторы принимать паспорты съ деньгами только на имя волостей;—потому что легче рабочему переписать письмо и послать паспортъ съ деньгами въ волостное правленіе, чѣмъ посылая на имя лица, потерять деньги выработанныя тяжелымъ трудомъ.

Мнѣніе члена отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ по журналу земскаго Собранія 2-го сего сентября, по конокрадству.

Какъ болѣе всего уходитъ конокрадовъ и другихъ воровъ съ этапныхъ пунктовъ и при слѣдованіи по дорогамъ,—а зло это возможно устранить назначеніемъ опытныхъ или надежныхъ проводниковъ,—то на первый разъ и эта мѣра много облегчитъ общества. На дняхъ такой случай былъ въ Ананьевѣ; извѣстнаго всѣмъ конокрада Парадискаго, о которомъ Слѣдователемъ окончено было, безконечное почти дѣло, по простотѣ свой, упустили въ самомъ городѣ Ананьевѣ два караульные и вѣроятно надолго.

Засѣданіе 3-го сентября 1866 года.

Въ Собраніе прибыли г. Предсѣдатель Собранія и 21 Гласный.

Вновь пребывшій гласный Дворянинъ Граціанъ Ромуальдовичъ Осинскій, вызванный изъ кандидатовъ на время служенія нынѣшняго предсѣдателя Собранія гласнаго г. Гижицкаго предводителемъ Дворянства, послѣ повѣрки правъ его, выполнилъ установленную ст. 61 пр. опр. прав. въ дѣйствіе подож. присягу.

Въ этомъ засѣданіи Собраніе продолжало разсматривать предложенныя на его обсужденіе предположенія отъ разныхъ лицъ и вѣдомствъ.

1. Мысль объ учрежденіи эмеретуры годовыхъ рабочихъ при сельскихъ экономіяхъ г. Бурхановскаго, привела Собраніе къ заключенію: что г. Бурхановскій заимствовалъ свою идею изъ жизни западныхъ государствъ. Она къ нашему краю, гдѣ ассоціацій рабочихъ не существуетъ и пролетаріатъ въ рабочемъ классѣ не обнаруженъ,— непримѣнима У насъ каждый рабочій стремится къ самостоятельности и посвѣщаетъ себя службѣ временно, пока трудомъ своимъ не пріобрѣтетъ первой опоры для осуществленія завѣтной мысли—сдѣлаться хозяиномъ.

2. Гласный Херсонскаго Уѣзда полковникъ Христофоровъ изложилъ въ восьми пунктахъ вопросы, относящіеся къ улучшенію сельскаго хозяйства. Собраніе положило: просить Губернскую Управу, не признаетъ ли она возможнымъ на будущее время передавать на обсужденіе собраній вносимые къ ней проекты, съ болѣе критическимъ разборомъ, такъ какъ большая часть изъ нихъ, или вовсе несбыточны, или не имѣютъ никакого практическаго примѣненія къ дѣлу; а между тѣмъ отнимаютъ много времени.

3. Гг. Новосильскій и Напаевъ предложили проекты о мѣрахъ къ развитію механическаго производства. Ананьевское земское Собраніе нашло, что оно, какъ представитель интересовъ земледѣльческой мѣстности, не можетъ взять на себя обсужденія мѣръ къ распространенію машиннаго производства, а тѣтъ болѣе къ осуществленію въ своей мѣстности этого безспорно-полезнаго дѣла; но признавая, что усовершенствованіе земледѣльческихъ орудій составляетъ насущную потребность мѣстнаго населенія, Собраніе не можетъ не сочувствовать вполнѣ всѣмъ мѣрамъ, какія могутъ быть предприняты къ удешевленію желѣза въ краѣ; а потому постановило: настоящее заключеніе сообщить Губернскому земскому Собранію.

4. Губернская земская Управа въ пяти отзывахъ за №№ 349, 684, 3002, 179 и 302, передала на обсужденіе Собранія разные вопросы, касающіеся обязанностей земства.

Собраніе, обсудивъ вопросы эти, положило:

а) Относительно народнаго здравія и передачи въ вѣденіе земства

медицинской части изъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ,— просить Губернское Собраніе, чтобы оно, во вниманіе къ тому, что Государственные крестьяне перешли въ вѣденіе общихъ мировыхъ учрежденій, ходатайствовало о передачѣ въ вѣденіе земства медицинской части съ оспопрививателями и медикаментами, какіе могутъ оказаться. А между тѣмъ вмѣнить въ обязанность Уѣздной Управѣ озаботиться, чтобы Государственные крестьяне не оставались на будущее время безъ медицинскаго пособія.

б) По предположенію Казанской Губернской Управы о назначеніи преміи за указаніе способа дѣлать трупы и кожи павшихъ животныхъ незаразительными, а здоровый скотъ невосприимчивымъ къ заразѣ—отозваться, что по мнѣнію Ананьевскаго Собранія—лучшимъ вознагражденіемъ для автора можетъ служить популярность его сочиненія.

в) На предложеніе Президента Московскаго Общества сельскаго хозяйства, состоящее въ томъ, чтобы при земскихъ Собраніяхъ учреждать Сельскохозяйственныя коммиссіи,—сказать, что такъ какъ ходатайство предъ правительствомъ о всѣхъ хозяйственныхъ нуждахъ земледѣльцевъ лежитъ на обязанности Уѣздныхъ и Губернскихъ земскихъ Собраній, то въ учрежденіи для этой же цѣли особыхъ коммисій Собраніе не видитъ надобности.

г) Касательно принятія мѣръ къ разведенію частныхъ лѣсовъ и устройству запрудъ для сбереженія воды,— положить, что, при обсужденіи этаго вопроса Собраніе, сопоставляя лѣсное хозяйство въ казенныхъ лѣсахъ—съ частнымъ, не могло не прійти къ заключенію, что если казна, будучи главнымъ лѣсовладѣльцемъ Ананьевскаго уѣзда и располагая такими громадными средствами, до настоящаго времени не устроила правильныхъ лѣсосѣковъ, то требовать этого отъ частныхъ землевладѣльцевъ, весьма часто людей несостоятельныхъ—не возможно.— При всемъ томъ, нельзя не замѣтить общаго почти въ нашей мѣстности стремленія къ распространенію садоводства, обнаруживаемаго въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне сдѣлались собственниками усадьбъ. Что же касается устройства запрудъ, то статистическія свѣденія убѣждаютъ, что въ уѣздѣ ихъ достаточно и съ увѣренностью сказать можно, что запруды какъ предметъ, близко

интересующій каждаго землевладѣльца, будутъ и умножаться и совершенствоваться.

и д) Касательно мѣръ предлагаемыхъ профессоромъ Дерптскаго Университета фонъ-Іессеномъ къ прекращенію распространенія чумы рогатаго скота посредствомъ прививанія,—замѣтитъ, что чумопрививаніе, какъ радикальное средство противъ падежа скота, недоказано положительно наукою и опытомъ. И хотя мысль объ устройствѣ ветеринарной части въ уѣздѣ не чужда земству, но по причинѣ малаго числа способныхъ ветеринаровъ, осуществленіе ея представляется пока еще невозможнымъ.

Дальнѣйшія занятія Собранія, отложены до слѣдующаго засѣданія.

Мнѣніе члена отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, по журналу Собранія 3-го сего сентября по медицинской части.

О передачѣ въ вѣденіе земства собственно медицинской части изъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, не было сдѣлано особаго распоряженія, равно и земствомъ не назначено было члена для пріема медицинской части.

18 іюня сего года, всѣ волости Государственныхъ крестьянъ, со всѣмъ ихъ устройствомъ, окончательно сданы мировому посреднику: почему казенныя, волостныя аптечки съ фельдшерскими наборами въ настоящее время находятся въ вѣденіи волостныхъ правленій и фельдшеровъ, подчиненныхъ уже мировому посреднику. Денегъ на лекарства въ 1866 году ассигновано не было и потому остаются остатки лекарствъ отъ прежнихъ лѣтъ и собранныя травы фельдшерами. Такъ, что если и было бы что принимать, то только однѣ фельдшерскіе наборы, находящіеся въ вѣденіи волостныхъ правленій и фельдшеровъ. Объ окружномъ врачѣ Министерствомъ не сдѣлано еще окончательнаго распоряженія, съ какого времени онъ остается за штатомъ.

Обо всемъ этомъ лично было заявлено Собранію.

Мнѣніе члена отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ по журналу 3-го сего сентября о облѣсеніи Южнаго края Россіи.

По собраннымъ у Ананьевскаго Лѣсничаго свѣденіямъ, относительно казенныхъ лѣсовъ, оказывается:

1. Казенныя лѣса, кромѣ плановъ прежней съемки (хозяйственной) съ цѣлію введенія правильнаго лѣснаго хозяйства, были сняты на планъ въ 1850 году инструментально и тогда же во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ введено устройство т. е сдѣлана таксація, назначены лѣсосѣки и составлено описаніе лѣсовъ командированною отъ лѣсного Департамента партіею лѣсныхъ офицеровъ.

2. Для возстановленія правильной системы продажи казеннаго лѣса и въ предотвращеніе истощенія лѣсовъ отъ неправильныхъ выборочныхъ рубокъ, въ 1860 году введена правильная лѣсосѣчная рубка, которая началась въ Ананьевскомъ лѣсничествѣ съ 1861 года.

3. Въ 1862 году произведена вновь съемка на планъ всѣхъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и возобновлены всѣ границы лѣсовъ.

4. Въ 1865 и 1866 годахъ во всѣхъ главнѣйшихъ лѣсныхъ дачахъ: Точиловской, Байтальской, Липецкой, Пасицельской, Жеребковской, Перелѣтской, Андріашевской и Гольмянской, по распоряженію Департамента, командированною лѣсоустроительною партіею, произведена вновь таксація лѣсовъ, назначены въ натурѣ и на планѣ лѣсосѣки, составлено хозяйственное описаніе лѣсовъ и предположеніе о новомъ устройствѣ лѣсной стражи.

5. По внѣшнему устройству дачъ, для огражденія лѣсовъ отъ захватовъ и потравы скотомъ, лѣса окапываются прочными канавами, которыми обрыто почти ¾ границъ всѣхъ лѣстныхъ дачъ.

6. Съ цѣлію возращенія лѣсовъ и пополненія вырубленныхъ и необлѣсившихся естественно пространствъ, по Ананьевскому лѣсничеству заведены 4 питомника, въ которыхъ каждогодно дѣлается посѣвъ лѣсныхъ сѣмянъ и приготовленными такимъ образомъ саженцами засаживаются пустыя пространства въ лѣсахъ. Съ 1861 года искуственно облѣсено около 20 десятинъ. Посѣвы и посадки дѣлаются назначенными для этой цѣли лѣсниками, подъ руководствомъ Лѣсничаго.

Послѣ всего этого, приходимъ къ тому убѣжденію, что лѣсное хозяйство ведется казною, и, какъ слѣдуетъ ожидать, успѣшно. Предложенный же вопросъ собранію: относительно облѣсенія края, сбереженія лѣсовъ и способа введенія хозяйства въ лѣсахъ частныхъ владѣльцевъ, не имѣетъ ни чего общаго съ казенными лѣсами; и если бы даже казна и вовсе неимѣла въ уѣздѣ лѣсовъ, то и тогда этотъ вопросъ, для общей пользы, по важности, былъ бы поставленъ въ числѣ самыхъ необходимыхъ.

Засѣданіе 5-го сентября 1866 года.

(4-го числа послучаю воскреснаго дня, засѣданія не было.)

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 23 гласныхъ.

Въ этотъ день разсматривались и обсуждались слѣдующіе предметы.

1. Докладъ коммисіи по вопросу о народныхъ школахъ.

Сначала коммисія коснулась общихъ указаній, заключающихся въ Высочайше утвержденномъ положеніи. По этимъ указаніямъ предметы обученія массы народа и надзоръ лежатъ на обязанности училищныхъ Совѣтовъ; слѣдовательно земство въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ принять участіе только въ хозяйственномъ отношеніи. Съ этой точки зрѣнія, разсматривая вопросъ, Коммисія находитъ, что въ Ананьевскомъ уѣздѣ существуетъ 85 школъ, въ коихъ учащихся мальчиковъ 1620 и дѣвочекъ 320. Училищный Совѣтъ, неоткрывавшій своихъ дѣйствій, по неназначенію Членовъ отъ подлежащихъ вѣдомствъ, до мая мѣсяца, не могъ ознакомиться съ нуждами школъ и опредѣлить потребности ихъ. Но несомнѣнно что нужды эти состоятъ: въ устройствѣ училищныхъ домовъ, въ снабженіи ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою; въ назначеніи преподавателямъ содержанія и въ пріобрѣтеніи для учащихся руководствъ и книгъ. При этомъ коммисія, обращая вниманіе на главную сторону дѣла—на учителей, говоритъ, что они, будучи назначаемы большею частію самими обществами за ничтожное вознагражденіе 30—60 рублей въ годъ, едва умѣютъ читать, не имѣя

ни малѣйшаго понятія о лучшихъ методахъ обученія грамотѣ. По мнѣнію коммисіи вознагражденіе учителя должно состоять по крайней мѣрѣ изъ 200 рублей. На такое содержаніе полезно было бы вызвать въ учителя изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и допустить ихъ къ обученію дѣтей въ 5—6 школахъ болѣе многолюдныхъ селеній для опыта на три года.

Изложивъ такимъ образомъ взглядъ свой на сельскія школы, коммисія присовокупляетъ, что какъ бы то ни было, но начало образованія для сельскаго населенія уже положено и при содѣйствіи приходскихъ попечительствъ и участіи земства оно станетъ развиваться. Остается за тѣмъ обратиться къ изысканію средствъ для учрежденія въ Ананьевѣ прогимназіи, какъ высшаго учебнаго заведенія, въ коемъ нуждаются дѣти бѣдныхъ землевладѣльцевъ и чиновниковъ, и которая впослѣдствіи можетъ быть пригодна и для другихъ сословій.

Хотя настоящій докладъ коммисіи не содержитъ въ себѣ такого обзора народныхъ школъ Ананьевскаго уѣзда, который показалъ бы отдѣльно потребности каждой школы, нельзя однакожъ не замѣтить изъ общаго высказаннаго коммисіею взгляда, что ежели не всѣ школы, то нѣкоторыя изъ нихъ, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ народъ менѣе достаточенъ,—могутъ во многомъ нуждаться. А потому земское Собраніе, желая открыть по возможности средства для поддержанія существующихъ школъ въ матеріальномъ отношеніи, постановило:

1. Къ тѣмъ 790 рублямъ, которые остаются за расходомъ изъ числа 1000 руб. назначенныхъ по смѣтѣ текущаго года для народныхъ школъ, внести на будущій 1867 годъ еще 710 руб. такъ чтобы составилось всего на этотъ предметъ 1500 рублей.

2. Сумму эту предоставить въ распоряженіе училищнаго Совѣта, поручивъ ему употреблять ее для вспомоществованія преимущественно тѣхъ школъ, гдѣ общества приговорами своими согласятся на обязательное обученіе своихъ дѣтей.

3. Просить Совѣтъ, чтобы онъ, разсходуя назначенную сумму по собственному своему усмотрѣнію, съ крайнею осмотрительностью, представилъ къ будущему Собранію отчетъ въ ея израсходованіи.

4. Независимо того поручить членамъ училищнаго Совѣта со стороны земства, и вообще просить училищный Совѣтъ, чтобы къ тому же Собранію представленъ былъ полный обзоръ каждой изъ школъ Ананьевскаго уѣзда, дабы Собраніе могло ближе и точнѣе узнать потребности школъ и по мѣрѣ возможности оказывать имъ и на будущее время вспомоществованіе.

Что же касается предложенія коммисіи объ учрежденіи въ г. Ананьевѣ прогимназіи, то какъ на это требуется около 12,000 руб. ежегоднаго расхода, а потому положило составить особую коммисію изъ гг. Гласныхъ: А. В. Корбе, Н. Ф. Подгурскаго, Н. Я. Каніовскаго, Н. П. Ганскаго, Г. Шляховскаго и П. А. Венгрженовскаго, и поручить ей обсудить вопросъ объ учрежденіи въ г. Ананьевѣ высшаго учебнаго заведенія.

2. Прочитанъ отзывъ Гласнаго г. Значко-Яворскаго, о необходимости отбыть ему на время изъ г. Ананьева. Такъ какъ г. Значко-Яворскій назначенъ въ ревизіонную коммисію для повѣрки отчета Земской Управы и смѣты расхода на 1867 годъ, которая работы своей еще не окончила,—а потому на мѣсто выбывшаго г. Значко-Яворскаго пригласить для участія въ этой коммисіи Гласнаго г. Подгурскаго.

3. Прочитаны два отношенія Губернской Земской Управы, №№ 1487 и 709, о предполагаемой при передвиженіи войскъ замѣнѣ контрмарокъ—выдачею начальникамъ отдѣльныхъ частей прогонныхъ денегъ для уплаты за перевозку тяжестей; и третій отзывъ за № 709, при которомъ приложенъ проэктъ г. Эбулдина о замѣнѣ натуральной подводной повинности—выдачею чинамъ Полицейскихъ Управленій прогонныхъ денегъ. Вопросы эти положено передать коммисіи, занимающейся разсмотрѣніемъ исполненій по постановленіямъ Собранія прошлаго года.

4. Доложено отношеніе Губернской Управы, № 257, съ проэктомъ Министерства почтъ и телеграфовъ, касательно учрежденія почтъ для пересылки сельской корреспонденціи. Собраніе нашло, что въ Ананьевскомъ уѣздѣ, нуждающемся въ удовлетвореніи другихъ болѣе настоятельныхъ потребностей, съ вопросомъ объ устройствѣ правильной пересылки въ уѣздѣ корреспонденціи возможно, пока еще, повременить.

5. По вопросу о привлеченіи податныхъ обществъ къ отвѣтственности за порочныя дѣйствія своихъ членовъ (отзывъ Земской Управы № 113). Собраніе находитъ, что закономъ, т. IX о сост. ст. 567 пуки 3 и 570, т. X ч. 1. ст. 644—652 и т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. примѣч. къ ст. 300, указанъ въ подобныхъ случаяхъ такой порядокъ: 1) Если членъ общества уличенъ будетъ въ порочномъ проступкѣ, то на него налагается взысканіе по приговору общества, со внесеніемъ такового въ штрафную книгу; за вторичный проступокъ налагается высшей мѣры взысканіе; при учиненіи же третьяго проступка общество составляетъ приговоръ объ удаленіи изъ среды своей виновнаго, какъ вреднаго члена, и передаетъ его въ распоряженіе правительства. Мѣра, эта вполнѣ дѣйствительная, должна быть примѣнена и въ такомъ случаѣ, если лице сдѣлаетъ проступокъ, живя въ средѣ общества, къ которому оно не причислено. По мнѣнію Собранія взысканіе должно быть налагаемо на него тѣмъ обществомъ, въ средѣ котораго онъ живетъ, но съ тѣмъ, чтобы приговоръ о каждомъ проступкѣ былъ тотчасъ сообщаемъ въ засвидѣтельствованной копіи обществу, къ которому принадлежитъ провинившійся, такъ какъ на обязанности его лежитъ внесеніе въ штрафную книгу сообщаемыхъ приговоровъ и исключеніе вреднаго члена вышеизложеннымъ порядкомъ; и 2) въ случаѣ, если обнаружится, что общество, снисходя и бездѣйствуя, относительно своихъ членовъ не принимало указанныхъ мѣръ, то вся отвѣственность за это и вознагражденіе ущерба и убытковъ, причиненныхъ кому бы ни было, должна ложиться уже на общество. Такое предположеніе Ананьевское Собраніе положило передать въ Губернское Земское Собраніе для исходатайствованія утвержденія этой мѣры въ законодательномъ порядкѣ.

6. Отношеніе Губернской Управы, № 1148, касательно сборовъ за проѣзды чрезъ мосты, гати и переправы, равно за прогонъ и выпасъ скота,—передать въ коммисію, разсматривающую исполненія по прошлогоднимъ постановленіямъ Собранія.

7. Отношеніе Губернской Управы, № 2287, относительно измѣненія порядка содержанія арестантовъ въ деревняхъ. Вопросъ этотъ, по особенной своей важности, положено подвергнуть, прежде обсужденія, разработкѣ особой коммисіи, которую составить изъ гг. Гласныхъ: А. В. Корбе, П. Ф. Подгурскаго и П. Я. Каніовскаго.

8. При обсужденіи отношенія Управы, № 2216, о томъ, не признаетъ ли земство, при потребности въ техникахъ по строительно-дорожной части, имѣть своихъ пансіонеровъ въ строительномъ училищѣ, Земское Собраніе нашло для себя болѣе удобнымъ, въ случаѣ надобности въ подобныхъ лицахъ, пользоваться услугами вольнонаемныхъ техниковъ, такъ какъ изъ опыта достаточно извѣстны всѣ неудобства обязательной службы.

9. Доложена присланная при отношеніи Губернской Управы, № 5260, копія циркулярнаго предписанія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, касательно вознагражденія казначействъ за храненіе и расходованіе суммъ земства. Земское Собраніе находитъ, что существующій нынѣ порядокъ сбора, храненія и расходованія суммъ земства уѣздными казначействами, за получаемое ими вознагражденіе, вполнѣ удовлетворяетъ настоящему положенію земскихъ потребностей, а потому, не видя теперь надобности въ измѣненіи этого порядка, положило оставить его пока безъ измѣненій и на будущее время.

Дальнѣйшія занятія отложены до 6-го сентября.

Засѣданіе 6-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 24 Гласныхъ.

Въ Собраніи сего числа обсуждались слѣдующіе предметы:

1. Объ устройствѣ казарменныхъ помѣщеній для войскъ, постоянно квартирующихъ въ Херсонской губерніи. Военное Министерство предложило на обсужденіе земства мѣру, въ тѣхъ видахъ, чтобы освободить сельскихъ жителей отъ постойной повинности, отбываемой въ натурѣ и предоставить войскамъ возможность, при совокупномъ расположеніи казарменно, по ротамъ баталіонамъ и эскадронамъ, продовольствоваться изъ котла. Въ продолженіи переписки, производившейся по настоящему предмету, положительно объяснилось, что изъ числа полевыхъ войскъ, располагающихся въ Херсонской губерніи, ни одна часть ихъ не предполагается къ размѣщенію въ Ананьевскомъ уѣздѣ. Не смотря на то, Ананьевское Земское Собра-

ніе не могло обойти молчаніемъ такого дѣла, которое составляетъ интересъ цѣлой Херсонской губерніи и рано или поздно можетъ коснуться и каждой изъ ея мѣстностей. Безъ сомнѣнія, предположеніе о казарменномъ расположеніи войскъ есть мѣра самая раціональная и весьма благодѣтельная для нашего народонаселенія, отягощеннаго и этого рода натуральною повинностью; нельзя однакожь не предусматривать, что возведеніе казармъ есть задача весьма серьезная. Съ какою бы разсчетливостью не распорядить ихъ постройку, потребуется отъ земства большихъ денежныхъ средствъ. Такія постройки должны быть капитальныя и онѣ обойдутся не дешево, особенно въ мѣстностяхъ, или вовсе не имѣющихъ, или бѣдныхъ строительными матеріалами. Не должно при этомъ упускать изъ виду и ремонтировки зданій, которая тоже ляжетъ на обязанность земства, а ремонтировка казармъ, каждый разъ послѣ выхода ~~для лѣтнихъ~~ войскъ упражненій, потребуетъ всегда не малыхъ денежныхъ расходовъ и заботъ.

Ананьевское Земское Собраніе, принявъ все это во вниманіе, убѣждается, что выгоднѣе было бы для земства, постройку казармъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ потребуются, предоставить частнымъ лицамъ, на что вѣроятно найдется не мало охотниковъ, и у нихъ уже нанимать эти помѣщенія, ремонтировка и содержаніе коихъ во всегдашней исправности составляли бы прямой интересъ владѣльцевъ.

2. О мѣрахъ къ охраненію сельскихъ хлѣбныхъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго расходованія ихъ сельскими обществами. Въ прошлогоднемъ засѣданіи своемъ, Собраніе коснулось сельскихъ запасовъ, какъ интереса сословнаго, лишь на столько, на сколько предоставляла въ этомъ случаѣ права ст. 46 вр. прав. для земскихъ учрежденій. Теперь, когда предложеніемъ настоящаго вопроса на обсужденіе земства, ему предоставляется болѣе въ этомъ дѣлѣ участія, Ананьевское Собраніе считаетъ соотвѣтственнымъ въ предупрежденіе могущихъ произойти неправильностей при пополненіи, храненіи и расходованіи запасовъ, принять болѣе дѣйствительныя мѣры и съ этою цѣлью по надлежащемъ обсужденіи постановило: 1) предоставить обществамъ добровольно избрать и приговорами установить у себя тотъ способъ пополненія хлѣбныхъ запасовъ, какой они признаютъ для себя выгоднѣе, т. е. посредствомъ общественной запашки или ссыпки хлѣба домохозяевами въ извѣстный періодъ года; 2) наблю-

деніе за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ такихъ приговоровъ возложить на обязанность волостныхъ старшинъ, которые за малѣйшее неисполненіе установленныхъ правилъ должны отвѣчать, какъ за преступленіе по должности; 3) всѣ наличные запасы записывать въ шнуровую книгу на приходъ по родамъ хлѣба; а ежемѣсячную повѣрку сихъ запасовъ противу книги возложить на обязанность и отвѣтственность, особо назначаемыхъ для этого, по избранію обществъ депутатовъ, съ тѣмъ, чтобы составленные о каждой повѣркѣ акты были представляемы Земской Управѣ; 4) выдачу ссудъ производить по приговорамъ обществъ, съ объясненіемъ въ приговорахъ каждый разъ необходимости ссуды и ея размѣра; 5) такіе приговоры представлять въ Земскую Управу и самыя выдачи ссудъ дѣлать не прежде какъ по полученіи ея разрѣшенія. При дачѣ этихъ разрѣшеній, Управа обязана соображаться съ урожаемъ и существующими на хлѣбъ цѣнами. Ссуду хлѣба изъ магазина выдавать въ присутствіи смотрителя магазина, волостнаго старшины и добросовѣстныхъ отъ общества, съ выпискою въ расходъ по книгѣ. 6) Предоставить Управѣ, по мѣрѣ представляющейся возможности, обозрѣвать общественные сельскіе запасы чрезъ своихъ членовъ, или уполномоченныхъ отъ нея, съ тѣмъ, чтобы Управа дѣлала свои замѣчанія, а въ важныхъ случаяхъ принимала бы рѣшительныя мѣры.

3. Разсмотрѣно производящееся въ Управѣ дѣло объ устройствѣ въ г. Ананьевѣ казарменнаго помѣщенія для мѣстной уѣздной команды. Дѣло, производящееся въ Земской Управѣ по этому предмету, показываетъ, что она, основываясь на смѣтѣ прихода и расхода города Ананьева, вытребованной изъ Полицейскаго Управленія, завѣдывавшаго и хозяйственною частью города, сообщила Губернской Управѣ 22-го августа за № 1096, что устройство казармы для мѣстной уѣздной команды не только возможно, но и вполнѣ обязательно для города, на основаніи ст. 279 и примѣч. къ ст. 340 устав. о земск. повинностяхъ. Но гг. Гласные отъ города Арнаутинъ и Каневскій, хорошо знающіе дѣйствительное положеніе городскаго имущества и его доходы, возражали противу мнѣнія Управы, доказывая, что смѣта, составленная Полицейскимъ Управленіемъ, съ которою они въ первый разъ встрѣчаются, ошибочна и во всѣхъ отношеніяхъ неосновательна, и что средства города далеко не отвѣтствуютъ смѣтному исчисленію.

и слѣдовательно не могутъ вынести того расхода, какой потребуется на возведеніе казармъ для мѣстной команды. Земское Собраніе, не имѣя основанія отвергать заявленія гг. Гласныхъ Аршинина и Каневскаго, —заявленія, поддержаннаго и другими со стороны города Гласными, и, принимая во вниманіе, что и земство, въ виду множества предметовъ, требующихъ неотложныхъ расходовъ, не можетъ въ настоящее время увеличивать своей смѣты и отягощать себя чрезмѣрно налогами, постановило: поручить Земской Управѣ сообщить о настоящемъ положеніи дѣла Губернской Управѣ и просить ея ходатайства чрезъ Земское Собраніе объ отнесеніи расхода по устройству въ Ананьевѣ казарменнаго помѣщенія для мѣстной уѣздной команды, на основаніи приложенія къ циркуляру г. Министра Финансовъ, отъ 12 іюня 1865 года, № 1444, лит. А, п. 11-й, на счетъ Государственныхъ повинностей, такъ какъ городъ для этого собственныхъ средствъ не имѣетъ.

и 4. Доложено отношеніе Губернской Земской Управы отъ 21 августа 1863 года, съ копіею предложенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора къ начальнику Херсонской губерніи, предлагающаго Земскимъ Собраніямъ обсудить способъ, высказанный въ Александрійскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи противу распространенія лепа на овцахъ. Ананьевское Собраніе, ознакомясь съ предлагаемымъ способомъ, состоящимъ въ томъ, чтобы подвергать отвѣтственности владѣльцевъ зараженныхъ стадъ за произвольный прогонъ такихъ стадъ чрезъ земли другихъ владѣльцевъ, пришло къ убѣжденію, что такъ какъ зараженное стадо способствуетъ распространенію заразы, оставляя ее по всему протяженію своего пути, то такая мѣра, не достигая вполнѣ своей цѣли, подастъ лишь поводъ къ многочисленнымъ и нескончаемымъ процессамъ. Гораздо было бы практичнѣе облагать штрафомъ владѣльцевъ зараженныхъ стадъ за пренебреженіе ихъ къ тѣмъ мѣрамъ, которыя признаны дѣйствительными противъ указанной болѣзни, почему Собраніе положило: предложить съ своей стороны на усмотрѣніе Губернскаго Собранія слѣдующую мѣру: всякаго овцевода, у котораго болѣе двухъ лѣтъ сряду продолжается болѣзнь въ стадахъ, облагать штрафомъ по одной копѣйки отъ штуки въ годъ, если доказано будетъ, что онъ противъ распространенія заразы не принималъ дѣйствительныхъ мѣръ, какъ-

то: мойки овецъ въ кандыбалѣ, дачи овцамъ вмѣстѣ съ солью сѣры и полыни. Такіе штрафы опредѣлять постановленіями Земскихъ Собраній по заявленіямъ сосѣднихъ овцеводовъ, провѣренными Управою, или по распоряженію ея другими лицами. Взысканіе самихъ штрафовъ производить административнымъ порядкомъ и собранныя такимъ образомъ суммы обращать на образованіе ветеринарнаго капитала, храненіе котораго возложить на Управы, а распоряженіе этимъ капиталомъ предоставить Земскимъ Собраніямъ.

Дальнѣйшія занятія отложены до 7-го сентября.

Засѣданіе 7-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 24 Гласныхъ.

Собраніе разсматривало нѣкоторыя изъ опредѣленій Ананьевской Уѣздной Земской Управы, касающихся разныхъ предметовъ.

1. Опредѣленіе, состоявшееся 2-го января, о раздѣленіи на Губернскія и Уѣздныя находящихся въ губерніи земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей и заведеній общественнаго призрѣнія.

По этимъ подраздѣленіямъ къ уѣзднымъ потребностямъ относятся слѣдующіе предметы:

1. Изъ числа дорогъ:

а) Торговая дорога отъ г. Одессы до г. Ольвіополя;

б) 10 большихъ проселочныхъ дорогъ, по коимъ совершается движеніе транспортовъ;

в) 11 малыхъ проселочныхъ дорогъ.

2. Изъ числа сооруженій:

Всѣ сооруженія, находящіяся какъ на торговой, такъ и на большихъ и ~~самыхъ~~ малыхъ проселочныхъ дорогахъ.

3. Изъ числа зданій:

а) въ с. Голтѣ зданіе бывшаго военнаго полугоспиталя, принятое въ гражданское вѣдомство при упраздненіи бывшаго военнаго поселенія,—когда зданіе это перейдетъ законнымъ порядкомъ въ земство.

б) домъ въ г. Ананьевѣ, пожертвованный подъ помѣщеніе уѣзднаго училища.

4. Изъ благотворительныхъ заведеній:

Городовая Ананьевская больница.

5. Изъ денежныхъ повинностей:

Обязательныхъ:

1. Содержаніе и исправленіе мостовъ на торговыхъ и проселочныхъ дорогахъ.

2. Наемъ дома для рекрутскаго присутствія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

3. Содержаніе бухгалтерскихъ чиновниковъ въ Уѣздномъ Казначействѣ и заведеніе книгъ по земскимъ повинностямъ.

4. Устройство и наемъ домовъ для становыхъ приставовъ.

5. Тоже для судебныхъ слѣдователей.

6. Содержаніе подводъ при Полицейскомъ Управленіи для разъѣзда чиновниковъ по дѣламъ службы.

7. Выписка сенатскихъ вѣдомостей для Полицейскихъ Управленій, становыхъ приставовъ и губернскихъ вѣдомостей для церковныхъ сельскихъ приходовъ.

8. Содержаніе мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ и канцеляріи Мироваго съѣзда.

Необязательныхъ:

9. Содержаніе личнаго состава и канцеляріи Уѣздной Управы.

10. Уплата постороннимъ лицамъ, приглашаемымъ для постоянныхъ занятій въ Управѣ.

11. Расходы по оспопрививанію.

12. Содержаніе народныхъ училищъ.

6. Изъ натуральныхъ повинностей:

Дорожная, постойная, подводная и другія повинности, въ предѣлахъ уѣзда отбываемыя.

Собраніе постановило: принять раздѣленіе это къ руководству.

2. Опредѣленіе Управы 28 февраля и 29 апрѣля, по пріему въ вѣденіе земства Ананьевской больницы и измѣненію ея штата. Вмѣстѣ съ этимъ внесенъ въ Собраніе особый докладъ Ананьевской Земской Управы, въ которомъ объяснено:

1. Что Ананьевская больница, будучи передана въ вѣденіе земства безъ денежныхъ средствъ, безъ имущества, для нея необходимаго, съ одними только контрактами, убыточными для заведенія,—требовала тогда же неотложныхъ денежныхъ расходовъ, что вслѣдствіе такой настоятельности составлена была смѣта въ 3400 руб. и сообщена Губернской Управѣ, съ просьбою отпуска суммы, но Управа, располагая капиталомъ общественнаго призрѣнія, часть котораго, согласно 78 ст. врем. правилъ, должна быть отдѣлена на долю Ананьевскаго уѣзда, устранила себя отъ всякаго участія въ поддержкѣ уѣздныхъ благотворительныхъ заведеній и разрѣшила отпускъ на содержаніе Ананьевской больницы только 1500 руб., подъ условіемъ возврата изъ суммъ уѣзднаго сбора,—и что поэтому, если рѣшеніе этого вопроса не будетъ измѣнено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, то Ананьевскому земству предстоитъ самому позаботиться о существованіи единственнаго благотворительнаго заведенія въ уѣздѣ и указать источники для покрытія сдѣланнаго для него Губернскою Управою позаимствованія.

За симъ обращаясь къ разсмотрѣнію средствъ, которыми можетъ располагать больница, учрежденная на 16 кроватей, докладъ показываетъ, что она покрываетъ свои расходы только по пользованію воинскихъ чиновъ и служителей разныхъ вѣдомствъ; но и на это нельзя постоянно полагаться. Изъ годичнаго разсчета, составленнаго по 1-е августа сего года, видно, что содержаніе больнаго обошлось въ нынѣшнемъ году по 94 коп. въ сутки, слѣдовательно больница, получая плату за нижнихъ чиновъ по 78 коп., приплатила еще по 16 коп. за каждаго больнаго, что въ теченіи цѣлаго года, полагая среднимъ числомъ больныхъ 13 человѣкъ, составитъ 582 р. 79 коп. потери, не смотря на то, что въ это время не заготовлялось бѣлья, платья и другихъ необходимыхъ принадлежностей больницы, увеличивающихъ бюджетъ ея расходовъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что больница собственными доходами при настоящемъ ея положеніи существовать не можетъ и требуетъ пособія, размѣръ котораго въ настоящее время опредѣлить трудно, потому что всѣ доходы больницы сосредоточивались въ приказѣ общественнаго призрѣнія, и сколько онъ прилачиваетъ на содержаніе ея изъ своего капитала, Уѣздной Управѣ не извѣстно.

Надѣясь, что Губернское Земское Собраніе въ предстоящемъ засѣданіи разрѣшитъ недоразумѣніе Управъ, по содержанію на будущее время благотворительныхъ заведеній бывшаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, Ананьевская Управа привела соображеніе о потребностяхъ больницы по смѣтнымъ исчисленіямъ текущаго 1866 и будущаго 1867 года. Изъ соображеній этихъ видно, что помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ и мойкою бѣлья, больница обеспечена на оба смѣтныхъ года распоряженіемъ Приказа.

Остальныя потребности текущаго 1866 года по смѣтному исчисленію составляютъ . . . . 3400 р. » к.
да на будущій 1867 г. предполагается расхода . 2530 р. 48¾ к.

Всего . . . . 5930 р. 48¾ к.

За пользованіе больныхъ воинскихъ чиновъ вытребовано Управою по разсчету.

За сентябрскую 1865 года треть. . . . . 468 р. 77½ к
и за январскую 1866 года треть . . . . . 779 р. 34 к.
За пользованіе больныхъ гражданскаго вѣдомства, съ 1-го января по 1-е сентября вступило . . 142 р. 11 к.
Кромѣ того должны вступить неполученные еще по разсчетамъ отъ почтоваго вѣдомства за сентябрскую 1865 и январскую 1866 годовъ трети . 50 р. 70 к.
Предстоитъ получить за майскую и сентябрскую трети текущаго года за пользованіе воинскихъ чиновъ, примѣрно въ треть по 650 р. . . . 1300 р. »
да предполагается, что и за двѣ трети будущаго 1867 года причтется со стороны военнаго вѣдомства . . . . . 1300 р. »

Всего составится прихода . . . . 4040 р. 92½ к.

Сумма эта и съ присоединеніемъ выручки, могущей быть отъ пользованія больныхъ гражданскаго вѣдомства, не покрываетъ даже расходовъ, смѣтами опредѣленныхъ; что же касается до возврата изъ средствъ больницы отпущенныхъ Губернскою Управою на ея содержаніе 1500 р., то это представляется положительно невозможнымъ. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что въ 1868 г. расходы по содержанію больницы увеличатся еще наймомъ помѣщенія, мойкою бѣлья, отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Чтобы при такихъ обстоятельствахъ земство не обращалось къ сбору, безъ котораго больница въ прежнее время существовала, получая только пособіе изъ капитала общественнаго призрѣнія,—необходимо изъ наличнаго капитала общественнаго призрѣнія, состоящаго въ вѣденіи Губернской Управы, соотвѣтственную часть отдѣлить на долю Ананьевской больницы, какъ указываетъ и 78 ст. вр. пр. для земскихъ учрежденій; да кромѣ того источники доходовъ, поступавшихъ, въ силу существующихъ законоположеній, въ общій по губерніи капиталъ общественнаго призрѣнія, распредѣлить на губернскіе и уѣздные.

Такимъ образомъ для составленія уѣздныхъ капиталовъ общественнаго призрѣнія могли бы поступать:

а) деньги, вырученныя отъ продажи пригульнаго скота, хозяева котораго въ опредѣленный срокъ не отыщутся, если въ данномъ мировомъ участкѣ нѣтъ благотворительныхъ заведеній (ст 15 правилъ для охраненія полей отъ потравъ и разъясненіе товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24-го ноября 1865 года, № 14110).

б) взысканія за неучиненіе раздѣла въ наслѣственномъ имѣніи въ двухгодичный срокъ со дня подачи прошенія (ст. 313 уст. Общественнаго Призрѣнія п. I-й).

в) взысканія съ присутствующихъ въ Уѣздныхъ Дворянскихъ Собраніяхъ за положенія, противныя законамъ (тамъ же п. II-й).

г) взысканія за противузаконныя положенія въ Городскихъ Собраніяхъ уѣзднаго города (тамъ же п. III-й).

д) взысканія съ неисправныхъ содержателей казенныхъ оброчныхъ статей по полупроценту въ мѣсяцъ съ просроченной или невнесенной въ срокъ по договору суммы (тамъ же п. VI).

е) взысканія за непристойные въ церкви проступки (тамъ же п. VII).

ж) взысканія съ изобличенныхъ по суду во взятіи лихвенныхъ процентовъ (тамъ же п. XIII).

з) суммы, вырученныя отъ продажи съ публичнаго торга товаровъ, отбираемыхъ отъ пріѣзжихъ купцовъ и другаго званія людей за недозволенную торговлю оными (тамъ же п. XVIII).

і) всѣ взысканія, на основаніи постановленій уложенія о нака-

заніяхъ, налагаемыя по опредѣленіямъ и рѣшеніямъ уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ Ананьевскаго уѣзда (упомянутыя въ п. XXVI).

и) уступки отъ частныхъ лицъ за ходатайство по векселямъ и другимъ долговымъ претензіямъ, когда таковое будетъ представлено Уѣздной Управѣ (тамъ же ст. 303).

к) доходы отъ продажи игральныхъ картъ, когда продажа ихъ будетъ представлена Уѣздной Управѣ (тамъ же ст. 325 и 326).

и л) половина суммы изъ денежныхъ взысканій за нарушеніе устава о питейномъ сборѣ и изъ денегъ, вырученныхъ продажею конфискованныхъ питей и другихъ предметовъ (томъ V уст. о питейномъ сборѣ ст. 477 пунк. 1-й по II продолженію, изд. 1863 г.).

Съ удовлетвореніемъ такого ходатайства, возможно было бы образовать уѣздный капиталъ общественнаго призрѣнія, и изъ процентовъ его удѣлять пособіе для больницы, и покрывать другіе расходы по общественному призрѣнію, относимые къ обязанностямъ уѣзднаго земства.

Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада и обсужденіи изложенныхъ въ немъ обстоятельствъ, положило:

1. Содержаніе больницы какъ въ истекающемъ, такъ и въ будущемъ 1867 году, обезпечить тѣми источниками, какіе поясцены въ докладѣ Управы.

2. Необходимое для больницы бѣлье и другія вещи предоставить Управѣ заготовить хозяйственнымъ образомъ на счетъ тѣхъ суммъ, какими это заведеніе располагаетъ теперь и можетъ располагать въ будущемъ году.

3. Продовольсвіе больныхъ производить хозяйственнымъ образомъ, такъ какъ этотъ способъ признается самымъ выгоднымъ; но для облегченія занятій Управы по этой части, предоставить ей пріискать и опредѣлить въ больницу вмѣсто бывшаго въ ней смотрителя — экономку, которая и можетъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ Управы, обнять всѣ заботы по хозяйственной части.

4. Въ видахъ обезпеченія земства отъ излишнихъ сборовъ, ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, возложивъ это въ особенности на гг. Гласныхъ, чтобы изъ тѣхъ капиталовъ, переданныхъ изъ Приказа Общественнаго Призрѣнія въ Губернскую Управу, которые принадлежатъ благотворительнымъ заведеніямъ, была отдѣлена

часть, причитающаяся на долю Ананьевской больницы, съ зачетомъ выданныхъ Губернскою Управою заимообразно 1500 р. въ число слѣдуемаго Ананьевской больницѣ процента съ капитала за текущій 1866 годъ, имѣя въ виду при распредѣленіи капитала, что Ананьевская больница не имѣетъ даже собственнаго помѣщенія, коими располагаютъ другія благотворительныя заведенія.

5. А также ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, чтобы извѣстная часть доходовъ, поступавшихъ въ силу существующихъ узаконеній въ капиталъ Общественнаго Призрѣнія, отдѣлялась ежегодно и для Ананьевскаго благотворительнаго заведенія.

6. Когда такимъ образомъ опредѣлится капиталъ Ананьевской больницы, проценты его и другіе источники дохода, то дѣло касательно этого заведенія внести въ будущее очередное Собраніе для дальнѣйшаго обсужденія.

3. Опредѣленіе Земской Управы, состоявшееся 11-го мая о томъ, чтобы при пользованіи въ больницѣ бывшихъ военныхъ поселянъ, взимаема была плата въ томъ же размѣрѣ, какъ за пользованіе лицъ гражданскаго вѣдомства, такъ какъ, за упраздненіемъ военныхъ поселеній, они несутъ всѣ земскія повинности наравнѣ съ прочими мѣстными жителями. Опредѣленіе это признано основательнымъ и утверждено Собраніемъ единогласно.

4. Опредѣленіе 11-го мая, по предложенію Губернской Земской Управы, относительно продажи игорныхъ картъ. Отвѣтъ Ананьевской Управы по этому предмету, состоящій въ томъ, что она считаетъ своею обязанностью принять предложеніе Губернской Управы, но съ тѣмъ, чтобы предоставляемые экспедиціею карточнаго сбора за продажу картъ въ пользу частнаго лица семь процентовъ переходили въ пользу уѣздныхъ благотворительныхъ заведеній, — Собраніе, признавъ согласнымъ съ интересами Ананьевскаго земства, одобрило.

5. Опредѣленіе 20 мая, по поводу замѣченныхъ отступленій отъ закона при употребленіи въ уѣздѣ натуральной подводной и другаго рода повинностей.

Какъ разработка этого вопроса по особенной его важности поручена особой коммиссіи, то настоящее опредѣленіе и всѣ доложенныя Собранію по этому предмету бумаги передать въ ту коммисію

для совмѣстнаго разсмотрѣнія и доклада Собранію всѣхъ обстоятельствъ, касающихся этого дѣла.

и 6. Опредѣленіе Земской Управы 13-го іюня, о насильственныхъ дѣйствіяхъ Полицейскаго Управленія, произведенныхъ въ дворѣ занимаемаго Управою зданія. Собраніе, одобривъ всѣ распоряженія, какія въ этомъ случаѣ сдѣланы Управою, — постановило: такъ какъ до настоящаго времени ничего неизвѣстно о рѣшеніи этого дѣла, а между тѣмъ на этотъ прискорбный случай г. Начальникъ губерніи изволилъ обратить свое вниманіе, то поручить Управѣ возобновить у Его Превосходительства ходатайство, съ покорнѣшею просьбою увѣдомить о разрѣшеніи.

Дальнѣйшія занятія отложены до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе 9-го сентября 1866 года.

(8-го числа по случаю праздника засѣданія не было.)

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 23 Гласныхъ.

1. Сего числа внесенъ въ Собраніе докладъ коммисіи по обревизованію отчета Земской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ по 1-е января 1866 года.

Коммисія нашла, что въ началѣ открытія Управы позаимствовано ею на разныя надобности изъ суммъ, состоящихъ въ вѣденіи Уѣзднаго Предводителя Дворянства, 200 руб., да получено въ сентябрской и майской трети изъ казначейства: на жалованье членамъ и содержаніе канцеляріи 4666 р. 67 к. и на экстраординарные расходы 1000 руб., всего было въ приходѣ 5866 руб. 67 коп. Вся эта сумма выведена въ расходъ безъ остатка на пріобрѣтеніе мебели, законовъ, разныхъ руководствъ, на жалованье и другія необходимыя потребности. Расходныя статьи удостовѣряются росписками получателей и счетами магазиновъ, лавокъ, типографій и другими, исключая 320 руб. 4¼ к., выданныхъ члену Управы г. Флоринскому 31-го декабря 1865 года на мебель, о расходѣ которыхъ отчета не приложено. Книга, по которой веденъ приходъ и расходъ суммы, перенумерована, прошнурована, утверждена печатью Управы и скрѣплена

подписью ея членовъ.—За симъ, по мнѣнію коммисіи, произведенные расходы должно признать правильными и подлежащими утвержденію Собранія, съ тѣмъ, чтобы поручено было Управѣ: 1) на будущее время росписки получателей дѣлать не противъ расходныхъ статей, а подъ самыми статьями; 2) истребовать отъ г. Флоринскаго отчетъ въ отпущенныхъ на покупку мебели деньгахъ, которыя расходовались только въ текущемъ году и 3) кассовыя свои книги впредь заготовлять заблаговременно и представлять на утвержденіе Земскаго Собранія.

При этомъ членъ коммисіи гласный г. Каневскій прочелъ мнѣніе свое, относительно веденія журналовъ Земскихъ Собраній, по такой формѣ, которая облегчала бы ревизіоннымъ коммисіямъ повѣрку дѣйствій Управы, указавъ и на образецъ формы.

Земское Собраніе, по выслушаніи сего доклада, объяснившаго въ подробности всѣ статьи расхода, постановило: 1) утвердить отчетъ Управы за прошедшій годъ и сдѣлать соотвѣтственную надпись на кассовой книгѣ; 2) сдѣлать для Управы обязательнымъ исполненіе замѣчаній ревизіонной коммисіи относительно росписокъ подъ статьями, истребованія отчета въ 320 руб. и представленія на утвержденіе Собранія кассовыхъ книгъ, и 3) журналы Земскаго Собранія вести по предложенной гласнымъ Каневскимъ формѣ.

2. Второй докладъ представленъ коммисіею, занимавшеюся разработкою вопроса объ устройствѣ въ г. Ананьевѣ учебнаго заведенія.

Поводомъ къ возбужденію этого вопроса было заявленіе о безпомощности какъ недостаточнаго чиновничества и купечества, такъ и нѣкоторыхъ окрестныхъ землевладѣльцевъ, въ дѣлѣ образованія дѣтей.

Коммисія обратила сперва вниманіе на домъ, пожертвованный въ г. Ананьевѣ для училища, и на собранный съ давняго времени капиталъ въ количествѣ 2182 руб. Оказывается, что пожертвованный домъ находится въ самомъ жалкомъ положеніи. Главными виновниками быстраго раззоренія училищнаго дома, какъ доказываютъ возникшія въ судебныхъ мѣстахъ дѣла, были управлявшіе городскимъ хозяйствомъ полицеймейстеры, которые произвольно давали этому дому различныя назначенія: въ немъ помѣщались то приходское училище, то увеселительныя зрѣлища и собранія; а между тѣмъ виновники разновременныхъ ломокъ давно изъ своихъ должностей выбыли и вести съ ними процессы было бы дѣломъ убыточнымъ, да вѣро-

ятно и безполезнымъ, такъ какъ, по средствамъ своимъ, они никогда не въ состояніи вознаградить земство не только за раззореніе училищнаго дома, но и за тѣ расходы, которое оно понесло бы на веденіе процессовъ. Но какъ училище считаетъ пожертвованный въ его пользу домъ своею собственностью, между тѣмъ Ананьевское Городское Управленіе постоянно имъ пользовалось; въ особенности же въ послѣднее время употребляло его подъ помѣщеніе воинскихъ заведеній квартировавшихъ въ городѣ полковъ, — то коммисія полагаетъ необходимымъ обратиться къ городу и просить его принять на себя хотя половину потребной на исправленіе дома суммы.

Что же касается пожертвованнаго для училища капитала, то часть его состоитъ въ наличности, часть отдана въ частныя руки изъ процентовъ, часть же числится за г. Предводителемъ Дворянства, такъ какъ ни документъ, по которому выданы деньги, ни самое назначеніе не признаются правильными. Во всякомъ случаѣ, этотъ незначительный капиталъ могъ бы послужить только единовременнымъ пособіемъ при учрежденіи училища: обременять же земство значительными и постоянными пожертвованіями для небольшаго числа семействъ, живущихъ въ районѣ города, было бы большою несправедливостью; гораздо естественнѣе, по мнѣнію коммисіи, пригласить къ участію въ учрежденіи училища самый городъ.

Выяснивъ такимъ образомъ средства, представляющіяся для осуществленія въ Ананьевѣ учебнаго заведенія, коммисія признаетъ, что хотя учрежденіе въ Ананьевѣ трехъ-класснаго училища было бы несомнѣннымъ благодѣяніемъ для города, но какъ въ виду обязательныхъ повинностей денежныхъ и натуральныхъ, которыхъ окончательное переложеніе на денежный сборъ не замедлится, — земство не можетъ обременять свои смѣты новыми значительными ежегодными затратами, ходатайство же предъ правительствомъ объ учрежденіи училища на счетъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, едва ли можетъ увѣнчаться успѣхомъ, тѣмъ болѣе, что города болѣе населенные, какъ напримѣръ Елисаветградъ не пользуется еще такимъ пособіемъ. Поэтому коммисія приходитъ къ заключенію, что для г. Ананьева и его окрестностей единственная мѣра, которая можетъ быть приведена въ исполненіе, состоитъ въ приглашеніи, чрезъ газеты и училищное начальство, частныхъ предпринимателей, которые

бы могли на собственный капиталъ открыть на первый разъ двухъ-классное училище съ программою, соотвѣтствующею первымъ двумъ классамъ гимназіи. — Земство, съ своей стороны, для поддержки такого училища могло бы 1) отдать въ распоряженіе содержателя училища помѣщеніе въ училищномъ домѣ безплатно, съ тѣмъ, чтобы онъ ремонтировалъ и содержалъ домъ въ исправности; и 2) ассигновать ежегодно вспомоществованія въ теченіи 3-хъ лѣтъ изъ уѣзднаго сбора по 1000 р., съ тѣмъ, чтобы земство могло помѣщать на счетъ этой суммы двадцать своихъ полупансіонеровъ изъ дѣтей разныхъ сословій, допускаемыхъ по баллотировкѣ Гласными Земскаго Собранія, полагая, что плата за слушаніе уроковъ и приготовленіе къ нимъ приходящихъ полупансіонеровъ, въ 50 рублей отъ каждаго мальчика, достаточна.

При этомъ постановить правиломъ, что преподаваніе должно быть подъ непосредственнымъ наблюденіемъ училищнаго совѣта, который обязанъ строго слѣдить, какъ за программою и методомъ преподаванія, такъ и за нравственнымъ направленіемъ заведенія. — Въ случаѣ отступленія, члены училищнаго Совѣта отъ земства, по совѣщаніи съ Управою, озабочивались бы пріисканіемъ новаго лица, которое бы вполнѣ отвѣчало своему педагогическому назначенію, а въ болѣе важныхъ случаяхъ немедленно прекращать выдачу субсидій и очищать домъ. Полугодичныя испытанія воспитанниковъ происходили бы публично, въ присутствіи членовъ училищнаго Совѣта и постороннихъ лицъ. Если подобное училище привьется окончательно и окажется полезнымъ расширить кругъ преподаванія, то члены училищнаго Совѣта представили бы о томъ Земскому Собранію, отъ котораго зависѣть будетъ указать средства къ дальнѣйшему развитію училища, а при безполезности затраты земскаго капитала, отмѣнить свое постановленіе объ ассигнованіи субсидій.

На такихъ только началахъ—коммисія, находя возможнымъ способствовать къ открытію въ г. Ананьевѣ училища для дѣтей всѣхъ сословій, полагаетъ поручить Управѣ:

1. Составить немедленно смѣту на исправленіе училищнаго дома и, испросивъ отъ городскаго управленія изъ городскихъ доходовъ половину потребной для того суммы, приступить къ постройкѣ, употребивъ дополнительныя, по мѣрѣ надобности, деньги изъ училищнаго капитала.

2. Обратиться къ губернскому училищному начальству, съ просьбою способствовать Управѣ въ пріисканіи человѣка, способнаго открыть въ г. Ананьевѣ школу на вышеизложенныхъ основаніяхъ, а также публиковать о вызовѣ желающихъ въ газетахъ.

и 3. Приготовить къ будущему Собранію списки кандидатовъ въ полупансіонеры земства.

Земское Собраніе, выслушавъ докладъ этотъ и усматривая, что коммисія въ отношеніи дома высказывается въ томъ смыслѣ, чтобы къ исправленію его приступить не прежде, какъ по выдачѣ изъ городскихъ доходовъ половины потребной на то суммы; между тѣмъ случиться можетъ, что городъ, располагая небольшими средствами, при множествѣ другихъ потребностей, не въ состояніи будетъ принять участіе въ расходахъ по исправленію сказаннаго дома, и онъ, въ такомъ случаѣ, могъ бы еще болѣе разстроиться, — постановило: 1) неотложно приступить къ исправленію дома, съ употребленіемъ на это пожертвованной для училища суммы, съ тѣмъ, чтобы покрайней мѣрѣ половину издержки, на это требующейся, что для города не будетъ обременительнымъ, вытребовать изъ Ананьевскаго городскаго общественнаго управленія впослѣдствіи; 2) предположеніе коммисіи объ открытіи въ Ананьевѣ двухъ-класснаго училища чрезъ частнаго предпринимателя, съ программою, соотвѣтствующею первымъ двумъ классамъ гимназіи, и прочія условія принять и внести въ смѣту 1000 р. сереб., и 3) если предположеніе это сбудется, то къ очередному Собранію приготовить и внести списки кандидатовъ въ полупансіонеры земства.

При этомъ членъ отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ г. Панасенко заявилъ, что въ ежегодномъ пожертвованіи со стороны земства по 1000 р., казна не можетъ принять участія налогомъ на ея имущества, такъ какъ пожертвованіе это по своему характеру устраняетъ участіе казны въ такихъ налогахъ; о чемъ имъ подано будетъ особое мнѣніе.

3. Прочитаны три опредѣленія Земской Управы:

Одно, состоявшееся 20 іюля, касательно учрежденія кружекъ при церквахъ, для сбора приношеній на призрѣніе нищихъ и убогихъ. Управа нашла, что въ селеніяхъ Ананьевскаго уѣзда значительныхъ церквей нѣтъ, а въ Ананьевѣ, хотя имѣется соборная церковь, но

и та по положенію своему не можетъ считаться въ разрядѣ церквей болѣе значительныхъ; что въ настоящее время, какъ отозвались сами благочинные, имѣется уже при каждой церкви до семи кружекъ на разные предметы, но при нѣкоторыхъ изъ нихъ годичный сборъ, равнялась въ совокупности нѣсколькимъ десяткамъ копѣекъ, не окупаетъ даже стоимости самыхъ кружекъ. Основываясь на этомъ, Управа увѣдомила Губернскую Земскую Управу, что въ такомъ положеніи дѣла, учрежденіе новыхъ кружекъ при церквахъ Ананьевскаго уѣзда, съ цѣлью сбора приношеній для нищихъ и убогихъ, было бы безполезно, покрайней мѣрѣ, теперь. Земское Собраніе нашло отвѣтъ этотъ основательнымъ.

Другое, состоявшееся 20 того же іюля по предложенію Товарищества поземельнаго Банка, объ открытіи мѣстнаго отдѣленія Банка Товарищества Изъ этого опредѣленія видно, что сказанное Товарищество просило Управу принять участіе и оказать содѣйствіе въ образованіи въ Ананьевскомъ уѣздѣ мѣстнаго отдѣленія Банка Товарищества; но Управа отвѣчала, что какъ землевладѣльцы Ананьевскаго уѣзда пользуются уже кредитомъ существующаго въ Херсонской губерніи мѣстнаго поземельнаго Банка, то признается лишнимъ и безполезнымъ для Товарищества открывать здѣсь отдѣленія Банка Товарищества.

Земское Собраніе, обсудивъ выгоду, предоставляемую заемщикамъ тѣмъ и другимъ банками, пришло къ заключенію, что Херсонскій Банкъ ближе связанъ съ мѣстными интересами, и, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, менѣе опасенъ для землевладѣльцевъ-заемщиковъ; а потому признало и съ своей стороны излишнимъ участвовать и содѣйствовать къ образованію въ своемъ уѣздѣ мѣстнаго отдѣленія Банка Товарищества.

Третье опредѣленіе, состоявшееся 30 іюля касательно оспопрививанія.

По этому предмету Управа привела слѣдующія соображенія: 1) что хотя къ числу обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія по общественному призрѣнію, относится и попеченіе о распространеніи оспопрививанія, но подробныхъ по сему предмету указаній, которыя, по статьѣ 74 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, имѣютъ быть изданы при окончательномъ пересмотрѣ устава общественнаго призрѣнія, — еще нѣтъ; 2) что Ананьевское Земское

Собраніе, при составленіи смѣты денежнымъ потребностямъ на текущій годъ, не опредѣляло расхода на оспопрививаніе, такъ какъ по ст. 179 X. N Общ. Полож. о крестьянахъ, расходъ этотъ относится къ обязательнымъ мірскимъ повинностямъ крестьянскихъ обществъ; и 3) что обученіе крестьянскихъ мальчиковъ оспопрививанію въ настоящемъ его положеніи не удовлетворяетъ цѣли, какъ потому, что высылаемые обществами мальчики слишкомъ молоды, такъ и потому, что обученіе ихъ продолжается весьма не долго, всего мѣсяцъ — два не болѣе, а въ такое короткое время мальчики не успѣваютъ не только произвести нѣсколько опытовъ оспопрививанія, но даже приглядѣться хорошо къ пріемамъ этой операціи, между тѣмъ съ окончаніемъ срока ученія, уѣздный врачъ снабжаетъ мальчиковъ свидѣтельствами на право оспопрививателей, которое, въ силу существующихъ законовъ, освобождаетъ ихъ отъ исполненія мірскихъ, земскихъ и государственныхъ повинностей (ст. 1013 мед. полиц.), и такимъ образомъ тягость натуральныхъ и другихъ повинностей, лежащихъ на обществѣ, увеличивается, несмотря на то, что мальчики никакой пользы обществу не приносятъ.

Чтобы помочь дѣлу оспопрививанія, Управа признала необходимымъ: во-первыхъ, чтобы мальчики, присылаемые для ученія оспопрививанію, были не моложе 16 лѣтъ и не только хорошо обучены грамотѣ, но и отличались бы расторопностью, и во-вторыхъ, чтобы срокъ обученія этихъ мальчиковъ, въ примѣненіи къ ст. 984 уст., продолжался не менѣе одного года; общества же, въ продолженіе означеннаго времени, снабжали бы ихъ необходимымъ содержаніемъ.

Съ этою цѣлью, Ананьевская Уѣздная Управа отнеслась къ г. Уѣздному Предводителю Дворянства и просила его не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить оспенному комитету, обсудить вопросъ касательно обученія крестьянскихъ мальчиковъ, и ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ измѣненіи принятаго доселѣ способа подготовленія оспопрививателей, такъ, чтобы на будущее время, общества вполнѣ вознаграждались за тѣ потери, которыя они неизбѣжно несутъ съ назначеніемъ мальчиковъ въ оспопрививатели.

При этомъ Предсѣдатель Собранія, г. Предводитель Дворянства обратилъ вниманіе Земскаго Собранія на то обстоятельство, что, состоя Предсѣдателемъ уѣздныхъ комитетовъ оспеннаго и общественнаго

здравія, членами которыхъ суть лица разныхъ вѣдомствъ, по служебнымъ обязанностямъ своимъ, весьма рѣдко имѣющіе возможность въ одно время быть въ городѣ, онъ лишенъ возможности въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, дѣлать какія бы то ни было распоряженія, относящіяся къ принятію мѣръ въ случаѣ появленія эпидемій; почему полагаетъ, что, какъ положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, попеченіе о народномъ здравіи и по оспопрививанію возложено на земство, то не полезнѣе ли было бы ходатайствовать о томъ, чтобы существующіе нынѣ уѣздные комитеты—оспенный и общественнаго здравія, закрыть, съ возложеніемъ всѣхъ обязанностей ихъ на земскія управы.

Земское Собраніе, находя, что только при такихъ условіяхъ земскія учрежденія могутъ принять дѣятельное участіе въ попеченіи о народномъ здравіи и по оспопрививанію, постановило: поручить Управѣ сообщить вышеизложенныя обстоятельства Губернской Управѣ, для внесенія въ Губернское Земское Собраніе, ходатайствуя, чтобы обязанности, лежащія теперь на комитетахъ—оспенномъ и общественнаго здравія, перенесены были на земскія учрежденія, которыя въ настоящее время, при появленіи эпидеміи, затрудняются дѣйствовать рѣшительно, въ виду существующихъ комитетовъ.

4. Доложенъ отзывъ Гласнаго Н. П. Ганскаго, который, основываясь на ст. 64 пунк. IV пол. о зем. учрежд., проситъ разрѣшенія на открытіе въ имѣніи его с. Николаевкѣ базаровъ, чрезъ каждыя двѣ недѣли въ тѣ воскресенья, когда бываютъ базары въ м. Куликовомъ полѣ и м. Валегоцуловомъ, находящихся въ 20—30 верстахъ отъ с. Николаевки.

По выслушаніи этого заявленія, Земское Собраніе, принимая во вниманіе: 1) что на земскія учрежденія возложено попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности (ст. 2 пунк. VI пол. о зем. учр.); 2) что с. Николаевка находится отъ пунктовъ, гдѣ отбываются базары, въ 20—30-верстномъ разстояніи, слѣдовательно не можетъ сдѣлать имъ никакого подрыва, а между тѣмъ откроетъ окрестнымъ жителямъ Николаевки ближайшій пунктъ для размѣна, продажи и вообще для удовлетворенія своихъ потребностей безъ потери времени; 3) что Николаевка имѣетъ всѣ условія, закономъ

опредѣленныя для открытія базаровъ, и 4) что разрѣшеніе на открытіе торговъ и базаровъ, по 64 ст. положенія, относится къ вѣдомству уѣздныхъ земскихъ учрежденій, — постановило: разрѣшить открытіе въ с. Николаевкѣ базаровъ въ дни, указанные г. Ганскимъ, поручивъ Земской Управѣ сдѣлать къ исполненію этого постановленія надлежащее распоряженіе.

5. Управляющій имѣніемъ м. Березовки, иностранецъ Любатовичъ, по довѣренности владѣльца Генералъ-Лейтенанта Моллера, подалъ заявленіе, въ которомъ ходатайствуетъ объ учрежденіи въ м. Березовкѣ вмѣсто разрѣшенныхъ-было въ 1827 году, неосуществившихся четырехъ годовыхъ ярмарокъ, — двухъ-трехъ дневныхъ ярмарокъ: одной—въ среду на четвертой недѣлѣ великаго поста, а другой — 14-го сентября.

Земское Собраніе, во вниманіи къ тому, что м. Березовка, находясь на границѣ трехъ уѣздовъ—Ананьевскаго, Тираспольскаго и Одесскаго—составляетъ довольно важный торговый пунктъ, въ которомъ отбываются значительнѣйшіе въ уѣздѣ по стеченію народа и разнообразію торговли, базары, находитъ не безполезнымъ открытіе въ сказанномъ м. Березовкѣ испрашиваемыхъ двухъ годовыхъ ярмарокъ, и съ этой цѣлью постановило: ходатайство повѣреннаго Любатовича передать на обсужденіе и окончательное распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія.

6. Гласный г. Аринкинъ, находящійся въ должности уѣзднаго судьи, въ письменномъ отзывѣ своемъ отъ 1-го сентября, объяснилъ, что, за упраздненіемъ обязанности посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель, всѣ дѣла по этому предмету переданы уѣзднымъ судьямъ, а потому проситъ опредѣлить ему указанное ст. 336 т. X. ч. 3 (изд. 1857 г.) межевыхъ законовъ содержаніе и тѣмъ дать ему средства продолжать исполненіе сказанныхъ дѣлъ.

Земское Собраніе, имѣя въ виду, что, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго судебнаго устава, обязанность посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель перейдетъ къ мировымъ судьямъ, нашло безполезнымъ затрачивать теперь на эти дѣла деньги.

Дальнѣйшія занятія отложены до слѣдующаго засѣданія.

Мнѣніе члена отъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, по журналу 9-го сентября.

Ананьевское Уѣздное Земское Собраніе постановило: къ средствамъ города Ананьева, на открытіе училища съ двумя подготовительными классами прогимназіи, жертвовать изъ земскаго сбора, съ налогомъ на всѣ имущества, по 1000 руб. ежегодно, въ теченіи трехъ лѣтъ.

Такое добровольное пожертвованіе земства на осуществленіе сказаннаго предпріятія, уже по своему характеру, устраняетъ участіе казны въ налогѣ на ея имущества, ибо такое участіе ея, по соразмѣрности съ доходностію казенныхъ имуществъ, было бы, съ одной стороны, ни что иное, какъ денежное пособіе изъ Государственнаго Казначейства, куда обращаются всѣ доходы съ казенныхъ имуществъ, а съ другой, — привлеченіе Государственнаго Казначейства къ обязательному участію въ добровольномъ пожертвованіи земства. Посему, еслибы Земское Собраніе, для осуществленія своего предположенія, обусловливаемаго добровольнымъ пожертвованіемъ, признало необходимымъ получить какое-либо пособіе отъ казны, то объ этомъ слѣдовало бы ходатайствовать особо, и, при разрѣшеніи сего вопроса, степень участія казны въ расходахъ, должна быть соображена съ характеромъ самаго предпріятія, съ ожидаемою отъ онаго пользою для Государства и со средствами Государственнаго Казначейства, а не исключительно съ имуществомъ, принадлежащимъ казнѣ въ извѣстной мѣстности.

Засѣданіе 10-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 21 Гласный.

1. Въ Собраніе внесенъ докладъ коммиссіи по вопросу объ арестантской повинности, переданному на обсужденіе земскихъ собраній г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генералъ-Губернаторомъ. Его Высокопревосходительство, обращая вниманіе на стѣсненное положеніе жителей и на то важное обстоятельство, что, за неимѣніемъ

при волостяхъ мѣстъ заключенія, которыя удовлетворяли бы вполнѣ своему назначенію, случаются частые побѣги арестантовъ,—предлагаетъ устроить для помѣщенія арестантовъ особыя зданія и при нихъ содержать на счетъ земскаго сбора караулъ изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ.

Изъ постановленія прошлогодней сессіи коммисія усматриваетъ, что Земское Собраніе опредѣлило: вознаграждать жителей за проводъ арестантовъ по 30 коп. въ сутки и 15 к. въ сутки за то сверхъ семи дней время, которое арестантъ содержится на мѣстѣ производства слѣдствія, и на этотъ предметъ ассигновано по смѣтѣ текущаго года 2 т. рублей.—Отчетность объ арестантской повинности показываетъ, что, въ теченіи 6 мѣсяцевъ, для провода арестантовъ по уѣзду, выставлено подводъ 112, проводниковъ 1150 и на содержаніе арестантовъ подъ стражею караульныхъ 521, всего 1671 человѣкъ и 112 подводъ. Заключить поэтому можно, что въ теченіи года расходъ натуральной повинности по этому предмету дойдетъ до 3342 проводниковъ и 224 подводъ; стало быть, сверхъ всѣхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ натуральною повинностью, уѣздное земство должно выносить ежегоднаго расхода на вознагражденіе проводниковъ и сторожей 958 руб. 30 к.; если же взять въ соображеніе, что не всѣми волостными правленіями ведена отчетность съ должною аккуратностью, то можно предполагать, что на будущее время расходъ этотъ будетъ представляться въ болѣе значительныхъ цифрахъ.

Уяснивъ такимъ образомъ размѣръ отбываемой уѣздомъ денежной и натуральной повинности по проводу арестантовъ, коммисія приступила къ обсужденію того, на сколько можетъ облегчить мѣстное населеніе мѣра, предложенная Его Высокопревосходительствомъ.

Она находитъ, что постройка помѣщеній для содержанія арестантовъ не есть еще самая затруднительная сторона предлагаемаго проэкта, ибо волости, сгруппированныя по 2 по 3 вмѣстѣ, безъ сомнѣнія, легко согласятся принять на себя устройство въ указанныхъ мѣстахъ прочныхъ помѣщеній съ весьма малымъ вспомоществованіемъ изъ общаго уѣзднаго сбора. Но изъ этого необходимо вытечетъ зло, встрѣчаемое и теперь на практикѣ,— скопленіе арестантовъ въ уѣздныхъ кардегардіяхъ въ такомъ количествѣ, что нанимаемая стража не въ состояніи будетъ уберечь ихъ и имъ представится возможность совершать побѣги цѣлыми партіями.

Наемъ вольныхъ сторожей изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ въ этомъ случаѣ дѣло немыслимое: гдѣ найдти такихъ людей, которые согласились бы, за какое бы то ни было вознагражденіе, подвергаться закономъ опредѣленной отвѣтственности за упускъ арестантовъ, и весьма часто, при исполненіи добровольно принятой на себя службы, подвергать жизнь свою опасности.

Еще есть одно затрудненіе, вытекающее изъ предложеннаго проэкта,—это то, что, съ наложеніемъ на мѣстное населеніе денежнаго сбора, нисколько не прекращается натуральная повинность, ибо на сельскихъ обывателяхъ остается обязанность препровождать арестованное лицо до перваго мѣста заключенія и обратно на мѣсто производства слѣдствія, а также содержать арестанта до прибытія судебнаго слѣдователя и въ продолженіе всего производства слѣдствія.

Извѣстно, что ничто такъ гибельно не дѣйствуетъ на народную нравственность, какъ соприкосновеніе съ человѣкомъ, пропитаннымъ пороками, доведенными въ нашихъ общихъ тюрьмахъ и острогахъ до совершенства; оно пріучаетъ народъ легко отзываться о порокѣ, развиваетъ въ немъ цинизмъ, который во всѣхъ слояхъ общества есть первый шагъ къ пороку и преступленію, а между тѣмъ отчеты волостныхъ правленій показываютъ, что арестанты содержатся въ деревняхъ по 2 и по 3 мѣсяца сряду безъ производства надъ ними слѣдствія. Такъ: въ с. Ставровкѣ 2 арестанта содержались 2½ мѣсяца и караулъ прекращенъ былъ только ихъ побѣгомъ; въ с. Сыровомъ арестантъ Лаврентій Сокальскій—3 слишкомъ мѣсяца. Примѣры эти повторяются весьма часто, вызываясь необходимостью, въ которую поставлены судебные слѣдователи, по временамъ очищать накопившіяся за ними дѣла.

Если, при неувѣренности въ исправности сельскаго караула, гг. слѣдователи прибѣгаютъ къ высылкѣ арестантовъ изъ острога, то каково было бы положеніе сторожей въ прочно-устроенныхъ кардегардіяхъ, и не справедливо ли опасаться развитія изъ нихъ въ разныхъ концахъ уѣзда плотно набитыхъ тюрьмъ.

Чтобы представить въ цифрахъ отношеніе нынѣшняго положенія дѣла къ предполагаемому проэктомъ, слѣдуетъ обратить вниманіе Собранія на то, что теперь, за исключеніемъ неотмѣняемой и новымъ проэктомъ натуральной повинности, расходуется земствомъ на возна-

гражденіе проводниковъ и сторожей 2000 рублей, съ учрежденіемъ же 10 тюрьмъ въ уѣздѣ съ 10 наемными сторожами при каждой, потребуется: на жалованье караульнымъ 6000 рублей и на продовольствіе ихъ 2500 рублей.

Видя полную невозможность такой громадной затраты, коммисія приходитъ къ тому убѣжденію, что прекратить все зло, происходящее отъ арестантской повинности, можно только однимъ путемъ—устройствомъ на счетъ земства необходимаго числа тюрьмъ и содержаніемъ въ нихъ на счетъ Правительства вольныхъ карауловъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы они, не допуская никакого сообщенія арестантовъ съ мѣстными жителями, могли препровождать ихъ на мѣсто слѣдствія въ день, назначенный для этого слѣдователемъ, и ни въ какомъ случаѣ не оставляли бы арестанта на отвѣтственности жителей.

Что касается до продовольствія арестантовъ, то какъ оно принимается на счетъ казны въ тюремномъ замкѣ, то нѣтъ никакого основанія продовольствовать тѣхъ самыхъ арестантовъ въ уѣздѣ на счетъ мѣстнаго населенія, какъ это дѣлается теперь, когда отпускаемыя Правительствомъ суммы на продовольствіе арестантовъ въ уѣздѣ остаются въ рукахъ становыхъ приставовъ, которые не рѣдко не выдаютъ крестьянамъ денегъ, ссылаясь на ничтожность получаемой ими суммы.

Въ заключеніе коммисія, указывая на ожидаемое преобразованіе судебной части въ Херсонской губерніи, со введеніемъ котораго потребность, удовлетворяемая натуральною арестантскою повинностью, подвергнется значительному измѣненію, такъ что опредѣлить впередъ тѣ пункты, гдѣ именно необходимо будетъ устройство помѣщеній для арестантовъ, совершенно невозможно,—полагаетъ: способъ отбыванія повинности по препровожденію арестантовъ оставить на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны въ прошлогоднемъ постановленіи Собранія; но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать, чтобы гг. слѣдователи подвергались отвѣтственности за содержаніе арестантовъ въ деревняхъ въ качествѣ пансіонеровъ, а гг. пристава понуждались бы къ выдачѣ сельскимъ обществамъ денегъ за продовольствіе арестантовъ, сколько причтется, по истеченіи каждаго мѣсяца.

Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада, признавая и съ своей стороны, что теперь еще не представляется возможности

къ отмѣнѣ натуральной арестантской повинности, и болѣе того, что уже допущено въ пользу этой повинности, сдѣлать нельзя,—постановило: мнѣніе коммисіи передать на дальнѣйшее обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

2. Прочитано заявленіе гг. гласныхъ: Романенка, Леоненка, Обрѣкевича и Шляховскаго, въ которомъ они высказали: что священно и церковно-служители всѣхъ вѣдомствъ, пользуясь церковною землею и получая отъ казны опредѣленное жалованье, не довольствуются этимъ и дѣлаютъ настойчивыя вымогательства отъ своихъ прихожанъ за исполненіе требъ, какъ то: за браки отъ 5 до 20 руб., за погребеніе взрослаго отъ 5 до 10 руб., за крещеніе младенца по 10 к. отъ воспріемника.—Такъ какъ поборы эти становятся для обществъ и въ особенности для бѣдныхъ поселянъ тягостными, то не признано ли будетъ болѣе удобнымъ установить для этого нормальную таксу.

Земское Собраніе, выслушавъ это заявленіе, пришло къ убѣжденію, что подобный порядокъ вещей, возбуждающій въ крестьянахъ ропотъ, происходитъ вслѣдствіе неопредѣленности отношеній прихожанъ къ духовенству. Такъ какъ Правительство учрежденіемъ приходскихъ попечительствъ указало путь, на которомъ прихожане могутъ помирить интересы духовенства съ своими нуждами, то Собраніе, отклоняя отъ себя всякое вмѣшательство въ дѣла, вѣденію его неподлежащія—опредѣлило: выразивъ сожалѣніе по случаю возникающихъ пререканій, поручить Управѣ возобновить ходатайство предъ Его Высокопреосвященствомъ, объ ускореніи открытія въ уѣздѣ приходскихъ попечительствъ, которыя одни въ силахъ прекратить на будущее время прискорбные случаи, дающіе поводъ къ справедливымъ жалобамъ.

3. Доложено заявленіе попечительницы Херсонской женской прогимназіи г-жи Карновичъ, которая проситъ земство оказать содѣйствіе къ поддержанію матеріальныхъ средствъ этого заведенія, назначеніемъ ежегоднаго пособія въ размѣрѣ 300 рублей.

Земское Собраніе постановило: поручить Предсѣдателю Управы увѣдомить попечительницу г-жу Карновичъ, что хотя Ананьевскій уѣздъ, какъ отстоящій отъ г. Херсона весьма въ дальнемъ разстояніи, не можетъ пользоваться учрежденною тамъ женскою прогимназіею, несмотря однакожь на это, земство Ананьевскаго уѣзда, сочло бы

для себя пріятнымъ долгомъ удовлетворить столь обязательному ходатайству; но имѣя въ виду у себя много подобнаго рода потребностей, удовлетвореніе которыхъ отлагать нельзя,—оно, при всемъ своемъ желаніи, не можетъ оказать никакой денежной поддержки Херсонской женской прогимназіи.

4. Гласный П. П. Ганскій заявилъ Собранію, что, по случаю разстройства его здоровья, онъ не можетъ участвовать въ трудахъ коммисіи, составленной для разсмотрѣнія исполненія прошлогоднихъ постановленій Земскаго Собранія. Постановили: Пригласить члена Управы г. Флоринскаго и гласнаго Граціана Осипскаго принять участіе въ трудахъ сказанной коммисіи.

5. Гласный протоіерей Гилявскій заявилъ Собранію, что по мнѣнію его церковныя земли, согласно прилож. къ ст. 55 пунк. 5 § 2 т. IV уст. о зем. пов., не подлежать налогу на мѣстныя земскія повинности.

Земское Собраніе, имѣя въ виду, что такъ какъ, по ст. 23 общ. полож. о земск. учрежд., духовенство допускается къ участію въ дѣлахъ земства, какъ представители поземельной собственности, то освобождать отъ земскихъ денежныхъ повинностей ту самую землю, которая даетъ имъ эти права, нѣтъ законнаго основанія; а потому постановило: церковныя земли Ананьевскаго уѣзда внести въ раскладку на будущій 1867 годъ, подобно нынѣ дѣйствующей раскладкѣ, а заявленіе гласнаго Гилявскаго оставить безъ послѣдствій.

6. Предсѣдатель Управы представилъ Собранію слѣдующее заявленіе: касаясь сословнаго дѣла, онъ предупредилъ, что ему извѣстно, что земству не предоставлено вмѣшиваться въ подобнаго рода дѣла, но заявленіе свое дѣлаетъ въ той увѣренности, что его не слишкомъ осудятъ за то, что онъ обнаружитъ безпорядокъ, ропотъ на который не однажды доводилось ему слышать.

Дѣло состоитъ въ томъ: что волостныя правленія на свое жалованье, для содержанія правленій и на другія надобности, составляютъ раскладки и взыскиваютъ деньги. Всегда ли и вездѣ ли каждому налогу предшествуетъ приговоръ общества,—это, вѣроятно, извѣстно гг. мировымъ посредникамъ. Докладчикъ завѣряетъ только, что многіе не знаютъ, на какіе именно предметы они облагаются пла-

тежами, а часто ропщатъ и на то, что одинъ и тотъ же налогъ приходится платить дважды.

Далѣе въ докладѣ говорится, что нашъ крестьянинъ беретъ все трудомъ; каждая заработанная копѣйка стоитъ ему не одной капли пота,—правда, въ иныхъ случаяхъ онъ не очень экономно распоряжается своею трудовою копѣйкою, но въ этихъ случаяхъ онъ поступаетъ согласно съ своими наклонностями и понятіями. Крестьянинъ часто истрачиваетъ свой трудовой грошъ самымъ непроизводительнымъ образомъ, даже во вредъ себѣ, во вредъ своему хозяйству и съ обидой для своего семейства, и объ этомъ онъ не тужетъ, не укоряетъ себя, и легко и скоро мирится съ своимъ поступкомъ. Но, по преобладающему въ немъ свойству эгоизма, онъ не податливъ и не симпатизируетъ всему тому, что составляетъ общественный интересъ. Всякое для этой цѣли приношеніе для него невыносимо тяжело; судить поэтому можно, на сколько онъ считаетъ себя отягощеннымъ требованіемъ платежей, безъ твердаго убѣжденія въ ихъ необходимости и правильности, и на сколько онъ считаетъ себя обиженнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится одинъ и тотъ же налогъ заплатить дважды, хотя бы этотъ платежъ составлялъ копѣйки. Онъ всю жизнь помнитъ это, и если происходитъ въ его хозяйствѣ, въ его жизни какая неудача, хотя бы и отъ собственной вины, онъ все слагаетъ на поборы, по мнѣнію его, неизвѣстно на что вносимые.

Чтобы дать возможность каждому плательщику знать, на что и въ какомъ размѣрѣ опредѣляется налогъ и всегда имѣть въ рукахъ доказательства, что и когда уплачено, докладчикъ полагалъ бы пригласить гг. мировыхъ посредниковъ завести печатныя книжки, которыми волостныя правленія снабжали бы каждаго обязаннаго платежами крестьянина. Эти книжки могутъ быть самаго малаго формата, несложныя. Въ нихъ, на лѣвой страницѣ вписывалось бы количество опредѣленнаго налога и краткое содержаніе приговора, на основаніи котораго опредѣленъ налогъ, — а на противуположной страницѣ отмѣчалось бы время уплаты.

Такой порядокъ, по его мнѣнію устранилъ бы на всегда между крестьянами, по натурѣ своей недовѣрчивыми, толки, часто неосновательные, а волостныя правленія избѣгнули бы тѣхъ подозрѣній, которымъ подвергаются при настоящемъ порядкѣ вещей

Земское Собраніе, признавая, что заведеніе книжекъ для плательщиковъ — мѣра весьма полезная, постановило: поручить Земской Управѣ просить гг. мировыхъ посредниковъ, не найдутъ ли они возможнымъ привести въ исполненіе это предложеніе.

7. Прочитанъ докладъ коммисіи, по предмету обложенія земель Государственныхъ крестьянъ и Южныхъ поселянъ, на устройство медицинской части, народное образованіе и мировыя учрежденія.

Коммисія говоритъ, что по возбужденному по этому предмету Херсонскою Губернскою Земскою Управою вопросу, Министерство внутреннихъ дѣлъ указало руководствоваться въ этомъ случаѣ, примѣняясь къ указу Правительствующаго Сената, отъ 28-го января сего года за № 4552, разъясняющему этотъ вопросъ по поводу постановленій Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія; въ указѣ этомъ говорится, чтобы взимаемый съ казенныхъ земель по раскладкамъ земскихъ собраній сборъ на медицинскую часть и на народное образованіе, пока означенные предметы состоятъ въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ, былъ зачтенъ казеннымъ землямъ при будущихъ раскладкахъ и чтобы сборъ на содержаніе мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій былъ взимаемъ со времени воспослѣдованія распоряженія объ изъятіи казенныхъ крестьянъ изъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ.

По раскладкѣ Ананьевскаго уѣзда, дѣйствующей въ текущемъ году, опредѣлено къ сбору вообще по уѣзду:

на устройство медицинской части въ уѣздѣ. . .	3200 р.
и на надобности сельскихъ школъ	1000 р.
	4200 руб.

Изъ этой суммы по разсчету упадаетъ:

собственно на земли Государственныхъ крестьянъ.	282 р. 95 к.
Южныхъ поселянъ	172 » 11 »
прочихъ вѣдомствъ	3400 » 56 »
и на другіе предметы обложенія	344 » 38 »
	4200 руб.

Государственные крестьяне и Южные поселяне, на основаніи Высочайше утвержденнаго 18 января 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, перешли въ завѣдываніе общихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій со второй половины текущаго года. Сбора на мировыя учрежденія опредѣлено, по смѣтѣ на 1866 г., за зачетомъ остатковъ

1713 руб. или съ общей оцѣнки всѣхъ земель въ суммѣ 3.574.488 р. $^{1}/_{21}$% съ рубля. Слѣдовательно, изъ этого количества упадало бы въ годъ на земли, состоящія въ пользованіи Государственныхъ крестьянъ, оцѣненныя въ 731.250 руб.—348 р. 21 к.

и на земли, состоящія въ пользованіи Южныхъ поселянъ, оцѣненныя въ суммѣ 444.950 руб. — 214 р. 4 к.

Изъ всего этого видно, что изъ сбора съ земель, состоящихъ въ пользованіи Государственныхъ крестьянъ и Южныхъ поселянъ, опредѣленнаго на устройство медицинской части и на народное образованіе, съ первыхъ въ суммѣ 282 руб. 95 к., а съ послѣднихъ 172 руб. 11 к., подлежать будетъ къ зачету половинное количество, т. е. съ Государственныхъ крестьянъ 141 руб. 22½ к., а съ Южныхъ поселянъ 86 руб. 5½ коп., такъ какъ они въ половинѣ года перешли въ вѣденіе общихъ учрежденій; сбора же на мировыя учрежденія, которымъ ни тѣ ни другіе не облагались, будетъ причитаться съ того же времени съ Государственныхъ крестьянъ 174 р. 10½ к. и съ Южныхъ поселянъ 107 р. 2 к. Такимъ образомъ причиталось бы къ сбору съ Государственныхъ крестьянъ на этотъ предметъ 33 р. 12 к. и съ Южныхъ поселянъ 20 р. 96½ к. Но какъ, по дѣйствующей раскладкѣ, предположенъ къ сбору со всѣхъ предметовъ обложенія излишекъ въ количествѣ 522 р. 38¾ к., образовавшійся отъ округленія дробей, изъ какого излишка упадать будетъ на долю Государственныхъ крестьянъ 45 руб. 49½ к. и на Южныхъ поселянъ 29 р. 35½ к., то, по мнѣнію коммиссіи, привлекать ихъ къ сбору, на пополненіе расхода на мировыя учрежденія, въ текущемъ году не слѣдуетъ.

Земское Собраніе, находя высказанное въ докладѣ коммиссіи мнѣніе совершенно правильнымъ, постановило: утвердить докладъ коммиссіи.

И. Д. Г. Предсѣдатель передалъ на обсужденіе Собранія полученный имъ отзывъ Предсѣдателя временнаго комитета по устройству желѣзно-конныхъ дорогъ въ Херсонской губерніи, Г. Предсѣдатель Чижевичъ сообщаетъ, что по окончательномъ изслѣдованіи проэктируемой линіи желѣзно-конной дороги изъ Одессы на Вознесенскъ, она пройдетъ по значительной части Ананьевскаго уѣзда, а именно: отъ мѣстечка Березовки чрезъ Сиротскіе и Греческіе хутора, кол. Мишкинъ до м. Кантакузовки и, кромѣ того, проходя по

Тираспольскому уѣзду отъ Анно-Покровки до Березовки, она находится не въ дальнемъ разстояніи отъ большихъ имѣній Ананьевскаго уѣзда, лежащихъ на р. Тилигулѣ. — Почти всѣ землевладѣльцы на этой линіи заявили готовность на безплатное отчужденіе земель и строевыхъ матеріаловъ подъ дорогу.

Дальнѣйшая разработка вопроса о желѣзно-конныхъ дорогахъ въ Херсонской губерніи вообще будетъ зависѣть отъ рѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія, которое, обыкновенно, основывается на постановленіяхъ уѣздныхъ собраній. — Поэтому отъ Ананьевскаго Собранія будетъ зависѣть, чтобы было обращено вниманіе на устройство усовершенствованныхъ путей въ этомъ уѣздѣ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, на будущее благосостояніе этой мѣстности.

Принимая въ соображеніе, что, только съ окончательнымъ устройствомъ Одесско-Балтско-Елисаветградской дороги и проэктируемой нынѣ Одесско-Вознесенской, могутъ ясно выразиться потребности Ананьевскаго уѣзда, относительно направленія улучшенныхъ путей сообщенія внутри уѣзда,—Земское Собраніе постановило: за неимѣніемъ въ виду ясно выраженной потребности, разсмотрѣніе предложенія г. Чижевича отложить на будущее время.

За тѣмъ дальнѣйшія занятія отложить до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе 12-го сентября 1866 года.

(11-го по случаю воскреснаго дня засѣданія не было.)

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 20 Гласныхъ.

По прочтеніи г. Предсѣдателемъ Собранія телеграммы г. Херсонскаго Губернатора, въ которой Его Превосходительство изволилъ разрѣшить продленіе засѣданій Собранія еще на пять дней, — Земское Собраніе приступило къ очереднымъ своимъ занятіямъ.

1. Доложена на обсужденіе Собранія переписка, происходившая между Ананьевскою Уѣздною и Херсонскою Губернскою Управами, касательно справочныхъ цѣнъ и другихъ срочныхъ свѣденій.

Переписка эта показываетъ, что Ананьевская Земская Управа, заботясь о томъ, чтобы представляемыя ею ежемѣсячно Губернской Управѣ

о цѣнахъ, существующихъ по уѣзду на жизненные припасы, были бы опредѣляемы со всевозможною точностью, и, имѣя въ виду, что свѣденія эти собираются посредствомъ общественныхъ учрежденій, для которыхъ это дѣло ново и не вполнѣ еще усвоено, признавала необходимымъ составить единообразную форму вѣдомости, по которой, согласно съ обычаями края, требовать показанія цѣнъ: за зерновой хлѣбъ вообще — на четверти законной 8-ми четвериковой мѣры; за муку и крупу — на пуды; тѣ же предметы, которыхъ вовсе въ торговлѣ не бываетъ, и тѣ работы, на которыя цѣнъ не практикуется—вовсе исключить. Предположеніе это, высказанное въ отзывѣ Губернской Управы отъ отъ 18-го декабря 1865 года за № 500, основано на томъ, что въ нашемъ краѣ продажа муки такой мѣры и вѣса, какъ означены въ формѣ, приложенной къ ст. 279 т. XIII уст. о народ. прод., не практикуется; а другихъ предметовъ вовсе въ торговлѣ не бываетъ.

Такъ какъ Губернская Управа настаивала, чтобы свѣденія о цѣнахъ доставлялись по означенной формѣ, то Уѣздная Управа положила исполнять это требованіе, но притомъ сочла своею обязанностію высказать, что, при составленіи свѣденій о цѣнахъ по требованіямъ этой формы, неизбѣжно произойдутъ недоразумѣнія и въ самыхъ выводахъ окажутся ошибки; а потому, въ томъ вниманіи, что цѣны нашего края, представляемыя въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, нужны не для Великороссійскихъ губерній, а для соображеній при распоряженіи мѣстныхъ операцій, слѣдовательно должны быть примѣняемы и къ обычаямъ мѣстной торговли, — вторично 27 февраля за № 323 просила Губернскую Управу, не признаетъ ли она полезнымъ ходатайствовать объ измѣненіи нынѣ существующей на составленіе цѣнъ формы, испросивъ разрѣшеніе, чтобы по Херсонской губерніи показывались цѣны:

За муку—на пуды, или на кули, въ коихъ, по принятому здѣсь обычаю, заключается 5 пудовъ.

За зерновой хлѣбъ—на четверти законной восьмичетвериковой мѣры.

За крупу всѣхъ сортовъ—на пуды.

За ведро вина—по количеству градусовъ (по Траллесу) содержимой въ немъ крѣпости.

За боченки—по количеству ведеръ вмѣщаемой жидкости.

И за камышъ отъ копы, или же отъ сотни сноповъ.

Губернская Управа отказалась принять по этому предмету ходатайство, потому что другія уѣздныя управы о подобныхъ затрудненіяхъ заявленій не сдѣлали, и такимъ образомъ дѣло оставалось въ прежнемъ положеніи.

Впослѣдствіи, Уѣздная Управа, усматривая по ходу дѣла, что и другія срочныя свѣденія, требующіяся отъ земскихъ управъ о цѣнахъ на жизненныя потребности и о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ, не достигаютъ своей цѣли, высказала въ этомъ смыслѣ Губернской Управѣ свое мнѣніе. Оно состояло въ томъ, что такъ часто посылаемыя свѣденія, крайнѣ затрудняя исполнителей — не содержатъ въ себѣ самой сути. Такъ напримѣръ: требуются чрезъ каждые полмѣсяца вѣдомости о состояніи хлѣбовъ и травъ; между тѣмъ въ промежуткѣ такого короткаго времени, невозможно очертить прозябаемость такъ рѣзко, чтобы, основываясь на этомъ, можно было составить какое-нибудь соображеніе. По мнѣнію Управы, общій выводъ о состояніи хлѣбовъ и травъ, ихъ произрастаніи и надеждахъ на урожай, или неурожай, можно сдѣлать въ продолженіи весны и лѣта только два, а много три раза, въ извѣстные періоды прозябаемости, а не чрезъ каждыя двѣ недѣли; иначе составляемыя свѣденія будутъ заключаться изъ общихъ словъ, не содержа въ себѣ никакого дѣла.— Равнымъ образомъ, и при требованіи полумѣсячныхъ вѣдомостей о цѣнахъ на хлѣбъ и сѣно, невозможно прослѣдить съ точностью, какому измѣненію подвергаются цѣны эти въ столь короткіе промежутки времени.

Поэтому Управа, полагая, что Правительство, которое, безъ сомнѣнія, имѣетъ надобность въ томъ, чтобы знать во всякое время матеріальное состояніе края, можетъ достигнуть этого безъ излишняго усложненія, просила Губернскую Управу,—если вышеизложенные выводы признаются основательными,—ходатайствовать, чтобы по Херсонской губерніи дозволено было доставлять свѣденія въ слѣдующіе сроки:

а) О видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ, согласно климатическимъ условіямъ края: одинъ разъ за мартъ, апрѣль и май—въ концѣ мая, а ~~не~~ другой разъ за іюнь, іюль и августъ—въ концѣ августа.

б) О цѣнахъ собственно на провіантъ и фуражъ, вмѣсто полумѣсячныхъ—двухъмѣсячныя вѣдомости, по истеченіи каждыхъ двухъ мѣсяцевъ.

и в) О цѣнахъ вообще на всѣ припасы и матеріалы — четыре раза въ годъ: въ мартѣ, въ іюнѣ, въ сентябрѣ и декабрѣ,—присовокупивъ при томъ, что такой порядокъ вещей, облегчая трудъ, поставилъ бы исполнителей въ лучшія условія относительно лежащихъ на нихъ обязанностей, а Правительство не имѣло бы повода сомнѣваться въ точности и вѣроятности представляемыхъ ему свѣденій.

Губернская Управа, убѣждаясь наконецъ въ необходимости сказанныхъ измѣненій, отъ 31 августа, № 6760, сообщила, что, относительно измѣненія сроковъ на доставленіе вѣдомостей, она представила г. Губернатору, прося объ исходатайствованіи надлежащаго разрѣшенія, а переписку объ измѣненіи формы вѣдомости, согласно съ обычаями края, предположила, по полученіи заключенія Ананьевскаго Собранія, представить въ свое время на постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія.

По выслушаніи этой переписки, Ананьевское Земское Собраніе нашло, что дѣйствія въ этомъ отношеніи Управы совершенно основательны и что предложенныхъ ею измѣненій, какъ въ формѣ вѣдомостей для справочныхъ цѣнъ, такъ и сроковъ для доставленія свѣденій,—должно желать для пользы самого дѣла; а потому постановило: о таковомъ взглядѣ на этотъ предметъ Ананьевскаго Собранія сообщить Губернской Управѣ для внесенія въ Губернское Собраніе, приложивъ и форму вѣдомости, по которой впредь предполагается составленіе по Херсонской губерніи свѣденій о справочныхъ цѣнахъ на всѣ жизненныя потребности.

2. Доложено отношеніе Губернской Земской Управы, отъ 2-го сентября № 6837, съ копіею предложенія г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора. Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: Главноуправляющій Государственнымъ коннозаводствомъ, раздѣляя предположеніе г. Генералъ-Губернатора о необходимости перенесенія въ г. Елисаветградъ учрежденныхъ въ гг. Екатеринославѣ и Херсонѣ скачекъ на призы изъ земскихъ сборовъ, съ тѣмъ, чтобы изъ соединенныхъ призовъ назначить собственно на скачки два приза—первый въ 400 руб., а второй въ 250 руб., а остальную сумму употребить на учрежденіе выставокъ лошадей въ Елисаветградѣ,

и чтобы эти скачки и выставки состояли подъ наблюденіемъ и надзоромъ особаго комитета изъ членовъ Елисаветградской Земской Управы, управляющаго Елисаветградскою заводскою конюшнею, и мѣстнаго корреспондента Главнаго Управленія Государственнаго коннозаводства, руководствуясь правилами, существующими по сему Управленію,— проситъ, согласно отзыву Министра Финансовъ, передать это дѣло на разсмотрѣніе земскихъ учрежденій Херсонской и Екатеринославской губерній

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ г. Генералъ-Губернатора, что сближеніе заводчиковъ двухъ губерній на одномъ ипподромѣ можетъ имѣть благодѣтельное вліяніе на успѣхи коннозаводства, усиливая соревнованіе, какъ болѣе цѣнными призами, такъ и привлеченіемъ большаго числа экспонентовъ, Ананьевское Земское Собраніе полагаетъ: поручить Управѣ заявить Губернскому Земскому Собранію сочувствіе его къ предлагаемой мѣрѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ высказать, что, по мнѣнію Собранія, выставки, учреждаемыя на счетъ земства, и призы изъ земскихъ сборовъ, должны поощрять мѣстныхъ заводчиковъ къ разведенію такихъ лошадей, на которыхъ есть потребность въ самомъ краѣ, а потому на выставки должны быть допускаемы производители сортовъ: верховыхъ, упряжныхъ и рабочихъ лошадей. Лошадей этихъ слѣдуетъ подвергать соотвѣтственнымъ испытаніямъ. Что же касается до скачекъ, то какъ это упражненіе не въ духѣ нашего народа и, не смотря на всѣ усилія, остается только дѣломъ прихоти, то, по мнѣнію Собранія, учреждать скаковые призы изъ земскихъ суммъ не слѣдуетъ; естественнѣе предоставить это дѣло частнымъ обществамъ любителей скачекъ. Скаковая лошадь требуетъ спеціальнаго воспитанія, которое не можетъ входить въ хозяйственные разсчеты цѣлой страны; отъ того въ большей части случаевъ призами овладѣваютъ не мѣстные заводчики, а пришельцы на лошадяхъ, случайно имъ попавшихся.

Дальнѣйшія занятія отложены до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе 13-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 18 Гласныхъ.

Коммисія, разсматривающая исполненія по постановленіямъ Собранія 1865 года, внесла два доклада: одинъ о невыполненіи ра-

бочими заключаемыхъ съ нанимателями обязательствъ, а другой — касательно улучшенія путей сообщенія.

Какъ вопросы эти составляютъ основу благосостоянія нашего края, то коммисія отдѣлила ихъ отъ другихъ вопросовъ и предложила на обсужденіе Собранія слѣдующія соображенія:

1. Въ минувшее засѣданіе 1865 года, Ананьевское Земское Собраніе, обсудивъ вопросъ о рабочихъ, постановило:

а) Ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, чтобы законъ о пристанодержательствѣ былъ строго исполняемъ,

б) Чтобы рабочій отъ своего нанимателя былъ подвергаемъ извѣстному штрафу, съ тѣмъ, чтобы, по накопленіи такого штрафа, были выдаваемы изъ него преміи тѣмъ изъ рабочихъ, которые, въ продолженіи трехъ лѣтъ, будутъ безукоризненно исполнять свои обязанности, хотя бы и у разныхъ нанимателей.

в) Чтобы за невысылку бѣжавшихъ рабочихъ подвергать сельскія власти взысканію и вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность, рабочимъ, которые не представятъ посвидѣтельствованныхъ ихъ нанимателями рабочихъ книжекъ, не выдавать новыхъ видовъ; въ случаѣ же утраты рабочимъ книжки, онъ долженъ имѣть свидѣтельство отъ послѣдняго хозяина.

г) Ходатайствовать, чтобы, послѣ третьяго побѣга, рабочій былъ отдаваемъ въ рабочія арестантскія роты на исправленіе.

Постановленіе это было представлено, въ числѣ прочихъ, г. исправлявшему должность Начальника губерніи; въ немъ выражалось мнѣніе относительно мѣръ, какія можно было бы принять для искорененія зла, тяготѣющаго надъ цѣлымъ краемъ; оно не требовало утвержденія, а должно было послужить, какъ матеріалъ для разработки этого вопроса въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи; но г. Вице-Губернаторъ высказалъ двѣ главныхъ причины, почему мнѣніе Ананьевскаго Земскаго Собранія не заслуживаетъ дальнѣйшаго движенія: 1) что онъ не находитъ уважительныхъ причинъ къ принятію мѣръ противъ побѣга рабочихъ; 2) что нанимателя достаточно гарантируютъ законные договоры съ нанимаемыми. Что касается до перваго замѣчанія, то коммисія находитъ, что своеволіе рабочихъ, оставляющихъ хозяевъ въ самый тяжкій моментъ — во время уборки хлѣба, губитъ силы цѣлаго края; при другихъ же условіяхъ Херсонская губернія, столь

богато надѣленная дѣвственными степями, могла бы сравниться въ производительности съ лучшими мѣстностями черноземной полосы юга Россіи. Но если интересы одной губерніи не заслуживаютъ вниманія, то стоитъ призадуматься надъ другимъ, невольно возникающимъ вопросомъ: если Херсонская губернія, вслѣдствіе упадка хозяйствъ, не будетъ требовать такого количества рукъ, то гдѣ найдутъ средства, для уплаты Государственныхъ податей и другихъ повинностей, тѣ десятки тысячъ народу, которыя выводятся Херсонскими хозяевами изъ Подольской, Кіевской, Полтавской и Черниговской губерній. По второму замѣчанію г. Вице-Губернатора, что нанимателя достаточно гарантируютъ законные договоры съ нанимаемыми, коммисія считаетъ необходимымъ уяснить, что хозяйственныя операціи не могутъ совершаться благополучно подъ покровительствомъ общихъ законовъ; исключительное положеніе хозяйства было признано самимъ Правительствомъ, почему и изданы правила о наймѣ рабочихъ, но эти правила не достигаютъ цѣли, во-первыхъ потому, что въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о наймѣ рабочихъ указаны § 16 штрафы за самовольную отлучку рабочихъ, но не опредѣлено ни одной понудительной мѣры, которую могли бы принять сельскія власти, или цѣлыя общества, противъ своихъ членовъ — за уклоненія отъ выполненія договоровъ и за побѣги отъ нанимателей. Извѣстно, что и крестьяне въ этомъ отношеніи поставлены въ критическое положеніе. Весьма часто они отдаютъ въ услуженіе неисправныхъ плательщиковъ, выручаютъ такимъ образомъ накопившуюся за ними недоимку, но большая часть такихъ работниковъ оставляютъ хозяевъ ранѣе договореннаго срока, запутываются окончательно въ долги и становятся наконецъ бременемъ для цѣлаго общества; во-вторыхъ потому, что сельскія власти, не привлечены къ отвѣтственности за снисхожденіе къ рабочимъ, неисполняющимъ принятыхъ на себя обязательствъ. Весьма часто рабочій возвращается въ свое общество безъ удостовѣренія о разсчетѣ съ хозяиномъ, и сельскія власти не только, допускаютъ его свободно проживать дома, но даже разрѣшаютъ вступать въ условія съ новыми нанимателями. А потому коммисія находитъ необходимымъ просить Губернское Земское Собраніе возобновить ходатайство о дополненіи правилъ о наймѣ рабочихъ. Чтобы указанныя правила при-

вели къ какимъ-либо практическимъ результатамъ, слѣдуетъ сдѣлать въ нихъ сообразныя положенію дѣла измѣненія и дополненія.

1. Завести во всѣхъ волостяхъ алфавитные списки крестьянъ для записки противъ имени каждаго, проживаетъ ли онъ дома, или поступилъ къ кому-нибудь въ услуженіе, къ кому именно и на какой срокъ.

2. Завести при волостяхъ особыя алфавитныя книги, въ которыхъ прописывать всѣ проступки рабочаго, или уклоненія отъ выполненія принятаго на себя обязательства, и взысканія, которымъ онъ былъ за то подвернутъ.

3. Имѣть при волостяхъ особыя книги на записку рабочихъ, приходящихъ изъ другихъ волостей, уѣздовъ и губерній; въ нихъ вносить условія, по которымъ наняты посторонніе работники, проступки ихъ и взысканія, которымъ они подвергаются во время пребыванія въ предѣлахъ той волости.

4. Предоставить сельскимъ старостамъ, волостнымъ старшинамъ и волостнымъ судамъ право налагать взысканія, не превышающія ихъ власти, на рабочихъ проживающихъ временно въ предѣлахъ волости.

5. Обязать нанимателя сообщать ближайшей волости условія, по которымъ у него наняты посторонніе работники, равно всѣ проступки рабочихъ и уклоненія отъ исполненія условій.

6. Вмѣнить въ обязанность волостнымъ правленіямъ, по запискѣ проступка рабочаго и наложеннаго за него взысканія, какъ волостью, такъ и мѣстнымъ мировымъ посредникомъ, сообщать о томъ подробныя свѣденія въ ту волость, гдѣ находится мѣсто жительства рабочаго.

7. При полученіи формальнаго увѣдомленія о проступкѣ, совершенномъ въ другой волости отпущеннымъ туда работникомъ и о наложеніи на него взысканія, волостное правленіе обязано внести таковое въ штрафную книгу со всею подробностью.

8. Штрафныя книги открывать для справки всякому, явившемуся въ волостное правленіе, нанимателю.

9. Въ рабочихъ книгахъ добавить три графы:—одну для внесенія изъ штрафной книги проступковъ и взысканій, которымъ рабочій за нихъ подвергался въ прежнее время; другую—для записки прогульныхъ дней по разнымъ причинамъ, и третью, для внесенія ат-

стаціи за время служенія у хозяина. Дурно аттестовать работника можетъ хозяинъ не иначе, какъ съ засвидѣтельствованною волостнымъ правленіемъ выпискою изъ штрафной книги за время службы работника у означеннаго хозяина.

10. Въ случаѣ потери работникомъ книжки, другая выдается ему не иначе, какъ по особому свидѣтельству отъ послѣдняго его хозяина, съ прописью аттестаціи о его службѣ и удостовѣреніемъ волостнаго правленія.

11. Сверхъ опредѣленнаго § 16 правилъ штрафа за самовольную отлучку рабочаго, поставить непремѣннымъ условіемъ возвращеніе работника къ своему хозяину до окончанія условленнаго срока или договоренной работы.

12. Ни въ какомъ случаѣ общество не должно принимать на мѣсто жительства поступившаго къ кому-либо въ услуженіе члена своего, безъ представленія имъ своему начальству разсчетной квитанціи, за подписью нанимателя или мироваго посредника того участка, въ которомъ онъ служилъ; по явкѣ же такого члена, староста долженъ немедленно донести волостному правленію, которое распоряжается высылкою его на мѣсто служенія.

13. Если сельское начальство допуститъ бѣжавшаго отъ своего хозяина работника проживать дома, то взысканіе, опредѣленное мѣстнымъ мировымъ посредникомъ, какъ за самовольную отлучку работника, такъ и за ущербъ, нанесенный имъ хозяйству нанимателя, обращается на имущество сельскаго старосты и волостнаго старшины, а въ случаѣ недостатка ихъ имущества для пополненія означеннаго взысканія, оно обращается на все сельское общество; самый же работникъ долженъ быть доставленъ къ своему хозяину за конвоемъ.

14. Вознагражденіе конвоя должно ложиться на счетъ бѣжавшаго работника; ежели же онъ окажется несостоятельнымъ, то конвойные должны быть снабжены приговоромъ общества, дающимъ хозяину уполномочіе заплатить проводникамъ и пользоваться работою провинившагося, пока онъ не отработаетъ уплаченныхъ за него денегъ.

15. Работникъ, за троекратный побѣгъ, хотя бы и отъ разныхъ нанимателей, долженъ быть лишенъ права добровольнаго найма на годъ и отданъ на это время, по приговору общества, въ безплатные работники къ хорошему хозяину на исправленіе, подъ наблюденіемъ

мѣстнаго волостнаго начальства; продовольствіе и одежду такой работникъ долженъ получать отъ хозяина.

16. При уклоненіи общества отъ наложенія таковаго взысканія на члена, виновнаго въ троекратномъ побѣгѣ, всѣ убытки, какіе могутъ понести новые его наниматели, должны быть пополнены обществомъ по приговору мироваго посредника, въ участкѣ котораго живетъ обиженный.

17. Наниматель, принявшій работника безъ книжки, или не исполнившій обязанностей по предъявленію въ волостное правленіе договора, по занесенію своевременно жалобы и по запискѣ въ книжку аттестаціи о поведеніи работника, лишается права искать вознагражденія причиненныхъ ему работникомъ убытковъ порядкомъ, указаннымъ въ § 13 и 16.

18. Если наниматель договорился съ работникомъ безъ вѣдома сельскаго и волостнаго начальства и приметъ его безъ книжки, а между тѣмъ окажется, что принятый имъ работникъ бѣжалъ отъ своего хозяина, безъ учиненія съ нимъ разсчета, то на такого нанимателя обращается взысканіе всѣхъ штрафовъ, къ которымъ будетъ приговоренъ бѣжавшій работникъ, какъ за самовольную отлучку, такъ и за тѣ убытки, которые имъ причинены первому хозяину, къ которому бѣжавшій работникъ немедленно возвращается для выполненія своихъ обязательствъ.

Земское Собраніе, находя, что коммисія вѣрно опредѣлила бѣдственное положеніе нашихъ хозяйствъ и что необходимо испытать всѣ мѣры для предотвращенія зла, угрожающаго въ близкомъ будущемъ полнымъ бѣдствіемъ, — постановило: выработанныя коммисіею правила относительно найма рабочихъ, какъ могущія привести къ благимъ результатамъ, передать на окончательное обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, съ тѣмъ, чтобы оно, въ случаѣ одобренія этихъ правилъ, ходатайствовало о введеніи ихъ въ дѣйствіе въ законодательномъ порядкѣ.

2. Въ отношеніи улучшенія путей сообщенія, Земское Собраніе въ прошлогоднемъ засѣданіи утвердило предположеніе коммисіи о мѣрахъ, какія слѣдовало принять для приведенія въ болѣе удовлетворительное положеніе этой отрасли земскаго хозяйства.

Выслушавъ докладъ коммисіи объ исполненіи этого постановленія, Земское Собраніе обратило вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1. Что ходатайство его о предоставленіи права разрѣшать въ частныхъ случаяхъ взиманіе платы за переѣзды чрезъ мосты и гати, устроенные на уѣздныхъ дорогахъ, и опредѣлять таксы сообразно стоимости сооруженій, неудовлетворено вслѣдствіе возраженій г. исправлявшаго должность Губернатора, что мѣра эта стѣснительна для промышленниковъ и что закономъ она не разрѣшена положительно, и 2) что постановленіе, относительно привлеченія вольно-живущихъ къ исправленію дорогъ—найдено мѣрою несправедливою, если къ тому не обязываютъ ихъ договоры.

Принимая въ соображеніе, что на уѣздное земство возложена забота о благосостояніи края и что главная преграда, встрѣчаемая имъ при выполненіи этой задачи—это отсутствіе путей сообщенія, а между тѣмъ земство, не располагая такими средствами, чтобы принять на себя всю громаду издержекъ и труда, ищетъ исхода въ содѣйствіи частныхъ лицъ, которые, не видя личной для себя пользы, будутъ оставлять дѣло въ томъ же безотрадномъ положеніи; поэтому Земское Собраніе постановило: испросить, представленіемъ особаго постановленія чрезъ Начальника губерніи, разрѣшенія на взиманіе платы за проѣздъ по мостамъ и гатямъ, содержимымъ какъ на счетъ уѣзднаго земства, такъ и на счетъ частныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе платы, сообразно стоимости сооруженій, и разрѣшеніе на взиманіе ея въ частныхъ случаяхъ, предоставлено было Земскому Собранію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ на земскія учрежденія возложено наблюденіе за равномѣрнымъ распредѣленіемъ натуральныхъ повинностей, то Земское Собраніе не могло упустить изъ виду, что и вольно-живущіе на земляхъ Ананьевскаго уѣзда пользуются всѣми выгодами наравнѣ съ мѣстнымъ населеніемъ, почему, въ постановленіи своемъ прошлаго года, указавъ, что и они должны участвовать въ исправномъ содержаніи дорогъ, руководствовалось точнымъ смысломъ закона т. IV прим. къ 1 пунк. прилож. къ ст. 53 уст. о земск. пов., а потому Собраніе находитъ невозможнымъ измѣнить первоначальное свое постановленіе, почему поручаетъ Управѣ принять это постановленіе къ точному руководству.

3. Доложено отношеніе Губернской Земской Управы отъ 25-го февраля сего года № 1148, предлагающей на обсужденіе Собранія вопросъ о допущеніи сбора за переѣздъ чрезъ мосты и гати въ тѣхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, имѣніяхъ, гдѣ это нынѣ существуетъ. Изъ отношенія этого видно, что свѣденія, доставленныя гг. мировыми посредниками Губернскому Правленію и Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, не точны. Въ нихъ указаны многія мѣстности, гдѣ никакихъ дорожныхъ сооруженій, какъ положительно извѣстно Собранію, не существуетъ, почему предполагать должно, что плата съ проѣзжающихъ тамъ лицъ взимается не за переѣзды, а за выпасъ скота и водопой. А какъ болѣе положительныхъ свѣденій, о томъ, въ какихъ именно мѣстахъ и въ какомъ количествѣ взимается владѣльцами или обществами плата за переѣздъ чрезъ устроенныя ими на свой счетъ сооруженія не имѣется, то Земское Собраніе постановило: отложивъ обсужденіе этого предмета до будущей сессіи, поручить Управѣ собрать болѣе точныя для этого данныя.

Дальнѣйшія занятія отложены до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе 15-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 18 Гласныхъ.

Въ Собраніе внесены два доклада коммисіи, разсматривавшей исполненія по постановленіямъ прошлогодняго засѣданія.

1. По вопросу о подводной повинности. Коммисія, разсмотрѣвъ постановленіе Земскаго Собранія, состоявшееся въ прошедшемъ году, и сообразивъ возраженія на это постановленіе г. Вице-Губернатора съ законами и имѣющимися при дѣлахъ Управы свѣденіями о положеніи подводной натуральной повинности, пришла къ заключенію, что Земское Собраніе, въ засѣданіи прошлаго года, при разсмотрѣніи этого предмета руководствовалось указаніями закона и въ постановленіи своемъ не вышло изъ круга своихъ обязанностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ принимая въ соображеніе, что въ теченіи первой половины текущаго года употреблено для разъѣздовъ тысячскихъ и другихъ

лицъ, неимѣющихъ на то права по закону, 523 лошади и что слѣдовательно положеніе дѣла нисколько не измѣнилось, полагаетъ, согласно 96 ст. положенія, поручить Управѣ подтвердить всѣмъ волостнымъ правленіямъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, о точномъ исполненіи существующихъ законовъ, опредѣляющихъ право и размѣръ пользованія обывательскими лошадьми безъ платежа прогоновъ.

Земское Собраніе, по выслушаніи этого доклада, опредѣлило: составивъ по этому предмету особое постановленіе, представить въ копіи, согласно 95 ст. полож., г. Начальнику губерніи.

2. Докладъ по вопросу о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную.

Коммисія разсматривала, по порученію Собранія, два проэкта по двумъ видамъ подводной натуральной повинности: одинъ по перевозкѣ воинскихъ тяжестей, другой по разъѣздамъ полицейскихъ чиновниковъ. По первому г. Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ предлагаетъ при разсчетахъ съ обывателями за подводы— контрмарки замѣнить деньгами, такъ какъ, по его соображенію, казна переплачиваетъ обывателямъ на каждомъ переходѣ до 25 к. за подводу.

Вслѣдствіе этого предложенія, состоялось опредѣленіе Губернскаго Земскаго Собранія, коимъ оно приглашаетъ Уѣздныя Управы: 1) озаботиться о равномѣрномъ распредѣленіи подводной натуральной повинности между селами; 2) ходатайствовать объ утвержденіи мѣръ, предложенныхъ г. Генералъ-Губернаторомъ, какъ вполнѣ соотвѣтствующихъ интересамъ земства; 3) представить свои предположенія о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную на разсмотрѣніе своихъ собраній. Изъ постановленій Аккерманскаго Земскаго Собранія видно, что оно, руководствуясь ст. 32 врем. прав., еще въ прошлую сессію обратило должное вниманіе на положеніе натуральныхъ повинностей вообще и на подводную въ особенности. Въ журналѣ засѣданія 14 сентября оно выразило мнѣніе, что какъ движеніе воинскихъ тяжестей не зависитъ отъ мѣстныхъ распоряженій, а вынуждается государственною необходимостью и распоряжается высшею военною администраціею, то этотъ родъ повинности уравненію не подлается. Коммисія, обращая вниманіе на то, что натуральная подводная повинность по перевозкѣ воинскихъ тяжестей заключается въ дачѣ подводъ за опредѣленное вознагражденіе на томъ мѣстѣ и

въ томъ количествѣ, гдѣ и сколько требуютъ обстоятельства, полагаетъ, что избраніе способа расплаты съ обывателями вполнѣ зависитъ отъ видовъ Правительства и если, вслѣдствіе заявленія Генералъ-Губернатора, земство можетъ выразить по этому предмету свое мнѣніе, то слѣдуетъ прежде всего обратиться къ тому, что побудило Правительство избрать нынѣ употребляемый способъ разсчета посредствомъ контрмарокъ?

Полагать должно, что правительство, вводя правильный разсчетъ съ обывателями посредствомъ контрмарокъ, имѣло въ виду, что онѣ, замѣняя мѣновые знаки, облегчаютъ и высшую военную администрацію, и начальниковъ командъ и самихъ жителей, которые, не имѣя права не выдавать подводъ до полученія слѣдуемыхъ за нихъ денегъ, въ особенности при усиленномъ движеніи войскъ, къ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, могутъ быть обижаемы партіонными офицерами. Замѣнить контрмарки деньгами можно безъ обиды для жителей только въ такомъ случаѣ, если перевозка войсковыхъ тяжестей не будетъ для нихъ обязательною и если тяжести будутъ перевозиться на наемныхъ извощикахъ прямо къ мѣсту своего назначенія. При этомъ военная администрація можетъ избѣгнуть и той невыгоды, о которой упоминаетъ Генералъ-Губернаторъ, именно подмочки вещей и излишняго утомленія солдата частыми перекладками вещей съ подводы на подводу. Въ противномъ случаѣ, если на жителяхъ оставить обязанность выставлять подводы за прогонныя деньги по 2½ к. за версту и лошадь, то кто возметъ на себя опредѣлить правила контроля надъ командирами отдѣльныхъ частей, чтобы они не обременяли животныхъ излишнею тяжестью. Не будутъ ли повторяться тѣ же случаи, которыми наполнены отчеты волостей, что за двойную тяжесть, взваливаемую на одну подводу, выдаютъ обывателю одну контрмарку. Въ настоящемъ положеніи дѣла требованія билетовъ на взиманіе подводъ сопровождаются разсчетомъ на одноконныя подводы, а между тѣмъ военнымъ начальникамъ извѣстно, что въ Новороссійскомъ краѣ обще-употребительная запряжка пароконная и пароволовая; пользуясь такими подводами, начальники приходящихъ командъ выдаютъ квитанціи обществамъ и высылаютъ въ управы контрмарки, не по двѣ за каждую подводу (ст. 456 уст. о зем. пов.), а по одной, и это кажется имъ вполнѣ справедливымъ. Такимъ образомъ становится яснымъ, что

казна не только не переплачиваетъ обывателямъ за перевозку воинскихъ тяжестей въ нашемъ краѣ, напротивъ жители имѣютъ полное право сказать, что они не получаютъ закономъ опредѣленнаго вознагражденія, и коммисія приходитъ къ заключенію, что проэктъ о замѣнѣ контрмарокъ деньгами при разсчетѣ съ жителями за подводы, при обязательной поставкѣ подводъ, въ нашемъ краѣ не примѣнимъ.

Второй проэктъ, переданный въ коммисію, предложенный Буинскимъ купеческимъ сыномъ Эбулдинымъ, заключаетъ въ себѣ соображенія о переложеніи натуральной подводной повинности по разъѣздамъ полиціи—на денежную. Сущность этого проэкта состоитъ въ томъ, чтобы станціонные пункты внутри уѣзда замѣнить выдачею, изъ суммъ собираемыхъ съ сельскаго населенія, въ добавокъ къ жалованью, разъѣздныхъ денегъ, исправнику и становымъ приставамъ, прочимъ же чинамъ полицейскаго управленія выдавать по мѣрѣ надобности прогонныя деньги, а судебнымъ слѣдователямъ предоставить взыскивать прогоны съ виновныхъ.

Въ основаніи этого проэкта положена мысль о сборѣ денегъ не по общей уѣздной раскладкѣ, а съ одного сельскаго населенія, но еслибы земство и измѣнило этотъ, несогласный съ закономъ, пунктъ проэкта, то встрѣтилось бы съ другимъ, непримѣнимымъ въ нашей мѣстности, условіемъ—съ обязательною выдачею жителями лошадей за прогоны. Извѣстно, что наши поселяне работаютъ волами и лошади встрѣчаются у нѣкоторыхъ какъ исключеніе, такъ что обязательная возка чиновниковъ, хотя бы и за прогоны, падала бы неуравнительно на весьма ограниченное число хозяевъ. Есть много такихъ деревень въ Ананьевскомъ уѣздѣ, гдѣ нельзя найдти ни одной лошади,—въ такомъ случаѣ полицейскіе чиновники постоянно встрѣчали бы затрудненіе при исполненіи своихъ обязанностей. О неудобствахъ же, сопряженныхъ съ выдачею прогоновъ нѣкоторымъ чинамъ Полицейскаго Управленія, равно съ взысканіемъ съ виновныхъ прогоновъ въ пользу судебныхъ слѣдователей, коммисія считаетъ излишнимъ распространяться, тѣмъ болѣе, что учрежденные въ Ананьевскомъ уѣздѣ станціонные пункты, съ вспоможеніемъ обществамъ изъ суммъ уѣзднаго сбора, не представляютъ особыхъ затрудненій, а между тѣмъ даютъ возможность какъ земской, такъ и правительственной администраціи свободно посѣщать самые отдаленные углы уѣзда. При всемъ томъ

коммисія полагаетъ, что выдача разъѣздныхъ денегъ полицейскимъ чиновникамъ не противна интересамъ земства, если они будутъ пользоваться не обывательскою почтою, а вольно-наемными или собственными лошадьми и если вся сумма разъѣздныхъ денегъ по уѣзду не превышала бы 2000 рублей.

Земское Собраніе, находя, что разсмотрѣнные коммисіею проэкты, какъ относительно замѣны контрмарокъ прогонными деньгами при передвиженіи войскихъ тяжестей, такъ и въ отношеніи выдачи прогоновъ чинамъ полиціи, дѣйствительно неудобопримѣнимы при особыхъ условіяхъ нашей мѣстности, постановило: соображенія эти представить Губернскому Земскому Собранію.

Постановленіе Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 1866 года сентября 15-го дня.

Коммисія, разсматривавшая исполненія по постановленіямъ Собранія прошлой сессіи, внесла докладъ по вопросу о подводной повинности.

1. При разсмотрѣніи вопроса о подводной повинности, Ананьевское Уѣздное Земское Собраніе, въ прошлую сессію, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1865 года, обращая вниманіе на то:

что самая обременительная изъ натуральныхъ повинностей есть подводная по разъѣздамъ мѣстной администраціи;

что, въ виду этого, губернское начальство употребляло свои заботы, касательно учрежденія станціонныхъ пунктовъ, но цѣль его, въ продолженіи многихъ лѣтъ, оставалась однимъ только несбыточнымъ предположеніемъ;

что собранныя чрезъ посредство гласныхъ и другихъ землевладѣльцевъ свѣденія показываютъ расходъ подводной повинности за 1864 годъ въ 5,753 пароконныхъ подводы;

что громадная эта цифра могла такъ возрасти единственно вслѣдствіе безконтрольнаго пользованія натуральною повинностью лицами, по закону не имѣющими на то никакого права;

что, несмотря на точность опредѣленія 215, 216 и 217 ст. уст. о земск. пов. по продолж. 1863 г., права безплатнаго пользованія

подводами, въ Анапьевскомъ уѣздѣ пользуются этимъ правомъ тысячскіе, сотскіе и другія лица, которымъ это не предоставляется закономъ;

что ст. 2517 II т. ч. 1-й допускаетъ учрежденіе тысячскихъ только въ тѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, не имѣющихъ у себя особой городской полиціи, которые состоятъ на городскомъ положеніи и въ которыхъ, по существованію пристаней или частыхъ торговъ, будетъ признано нужнымъ усиленіе надзора за порядкомъ и благочиніемъ, но въ Анапьевскомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного посада и мѣстечка, состоящаго на городскомъ положеніи, а между тѣмъ здѣсь каждый станъ раздѣленъ на три отдѣльные округа, ввѣренные назначеннымъ, помимо желанія жителей, вопреки 2525, 2534 и 2535 ст. II т. общ. губ. учрежд. тысячскимъ, исполняющимъ порученія становыхъ приставовъ, сопряженныя съ постоянными разъѣздами. Расходуя такимъ образомъ подводную натуральную повинность въ отягощеніе жителей, они обременяютъ ихъ сверхъ того налогами на свое содержаніе;—по опредѣленію, состоявшемуся 13 сентября, постановило:

1. Учредить въ уѣздѣ 22 станціонныхъ пункта, распредѣливъ на нихъ 100 лошадей, а въ облегченіе мѣстныхъ обывателей, обязанныхъ, по ст. 213 уст. о земск. повин., выставкою лошадей на пункты, выдавать имъ въ пособіе на содержаніе каждой лошади по 40 руб. изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора.

2. Право безплатнаго пользованія подводами ограничить чинами полицейскаго и судебнаго вѣдомствъ, на точномъ основаніи закона, предоставивъ такое же право лицамъ, командируемымъ въ уѣздъ по дѣламъ земства.

3. Относительно учрежденія въ уѣздѣ, въ противность 2517, 2525, 2534 и 2535 ст. II тома, тысячскихъ, довести до свѣденія г. Начальника губерніи.

Съ этимъ постановленіемъ, разсматривавшій его, въ отсутствіи Начальника губерніи, г. Вице-Губернаторъ не согласился, указывая на то во-первыхъ, что исчисленіе подводъ, взятыхъ въ 1864 году подъ разъѣзды полиціи, основано на данныхъ, собранныхъ чрезъ гласныхъ и нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ; слѣдовательно достовѣрность этихъ свѣденій не можетъ быть признана дѣйствительною, такъ

какъ на станціонныхъ пунктахъ должны быть книги, изъ которыхъ весьма легко извлечь эти свѣденія положительно и документально; во-вторыхъ, что безплатное пользованіе подводною повинностію лицами, командируемыми по дѣламъ земства, какъ не имѣется на этотъ предметъ въ законѣ разрѣшенія, допускать было бы неумѣстно и могло бы повести къ злоупотребленіямъ; въ-третьихъ, что предположеніе Собранія о неправильномъ учрежденіи тысячскихъ не состоятельно, такъ какъ по мнѣнію его, г. Вице-Губернатора, они не только допускаются закономъ, но даже статьи 2557, 2558, 2793 и 2794 II тома опредѣляютъ ихъ обязанности. Настоятельная надобность въ учрежденіи тысячскихъ признана въ 1864 году и высшимъ начальствомъ, въ видахъ предоставленія уѣзной полиціи всѣхъ возможныхъ средствъ къ выполненію ея обширныхъ обязанностей; и кромѣ того обсужденіе этого вопроса земству не предоставлено (ст. 7 положенія).

Приступая къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ такимъ замѣчаніямъ г. Вице-Губернатора, коммисія прежде всего останавливается на слѣдующихъ вопросахъ.

1) Имѣло ли право Земское Собраніе принимать къ соображенію размѣръ подводной повинности, основанный на свѣденіяхъ, собранныхъ чрезъ посредство гласныхъ, а если не имѣло, то куда слѣдовало обратиться за этими свѣденіями?

2. На сколько противно закону постановленіе Собранія о предоставленіи права на безплатное пользованіе подводами лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, и какія могутъ произойти отъ этого злоупотребленія?

3) Имѣло ли право Земское Собраніе принимать мѣры, касательно удержанія въ предѣлахъ закона пользованія безплатно подводною повинностію, и на сколько оно вышло изъ круга своихъ обязанностей, коснувшись въ этомъ случаѣ вопроса о тысячскихъ?

и 4. Если Земское Собраніе имѣло право принимать мѣры къ прекращенію произвольнаго употребленія повинности, то слѣдовало ли заявить о такомъ произволѣ для взысканія съ виновныхъ и кому именно?

По ближайшемъ обсужденіи дѣла, отвѣтами на всѣ эти вопросы могутъ служить слѣдующія соображенія:

1. Что земскія учрежденія, при составленіи земскихъ смѣтъ, должны принимать въ соображеніе отчеты объ отправленіи натуральныхъ повинностей за послѣдній годъ и отчетныя вѣдомости за первые 6 мѣсяцевъ текущаго года.

Извѣстно, что отчетности о натуральной повинности за прежнее время никакой не было, шнуровыхъ книгъ на станціонныхъ пунктахъ не велось, да и самыхъ станціонныхъ пунктовъ не существовало, иначе Собраніе не заботилось бы объ ихъ учрежденіи. Понятно, что еслибы велись шнуровыя книги, то гораздо легче было извлечь свѣденія изъ нихъ, чѣмъ собирать таковыя по каждой деревнѣ изъ замѣтокъ старостъ и сотскихъ. Выполнять этотъ трудъ было не легко, а между тѣмъ онъ исполненъ, и, какъ показываютъ послѣдствія, приблизительно вѣрно. Во всякомъ случаѣ, Земскому Собранію нужно было сообразить размѣръ этого рода повинности и оно, по неимѣнію другихъ, принявъ для этого свѣденія, собранныя чрезъ гласныхъ, не придавало имъ той положительности и документальности, какая приписывается никогда несуществовавшимъ книгамъ.

2. Что постановленіе Собранія, о предоставленіи права безплатнаго пользованія подводами лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, не противно ни справедливости, ни законности, такъ какъ подводы эти содержатся иждивеніемъ самого земства. Впрочемъ вопросъ этотъ рѣшенъ утвердительно по постановленію Губернскаго Собранія, состоявшемуся 2 ноября 1865 года, и не встрѣтилъ возраженія со стороны г. Начальника губерніи.

3. Ст. 22 временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій возлагаетъ на сіи послѣднія общій надзоръ за выполненіемъ натуральныхъ повинностей, равно раскладку и мѣры исполненія ихъ.

По ст. 23, земскія учрежденія руководствуются, по дѣламъ о натуральныхъ повинностяхъ, существующими правилами устава земскихъ повинностей. 233 ст. этого устава подвергаетъ виновныхъ за выдачу билета на проѣздъ на земской подводѣ безъ платежа прогоновъ по дѣлу, непринадлежащему къ означеннымъ въ ст. 215, взысканію по уложенію о наказаніяхъ; слѣдовательно, по точному смыслу приведенныхъ статей закона, Земское Собраніе, сдѣлавъ опредѣленіе о прекращеніи произвольнаго пользованія подводами, поступило совершенно правильно и согласно съ 4 ст. положенія о земскихъ учреж-

деніяхъ. Коснувшись вопроса о тысячскихъ, оно нисколько не вышло изъ круга своихъ обязанностей, такъ какъ цѣлью его сужденія было не учрежденіе самихъ тысячскихъ, а удержаніе въ предѣлахъ закона расходованія подводной повинности. Само собою разумѣется, еслибы существованіе тысячскихъ совпадало съ требованіемъ закона, то Земскому Собранію не предстояло бы надобности входить въ сужденіе по этому предмету, ибо тогда обязанности тысячскихъ, ограничиваясь предѣлами извѣстнаго мѣстечка или посада, не требовали бы разъѣздовъ, а слѣдовательно и употребленія подводной повинности.

4. Ст. 36-я т. XV кн. II возлагаетъ на обязанность каждаго доводить до свѣденія надлежащаго начальства объ извѣстныхъ ему признакахъ учиненнаго преступленія. Изъ сего слѣдуетъ, что Земское Собраніе, въ виду соблюденія интересовъ земства, не лишено права заявлять подлежащему начальству о незаконномъ употребленіи повинностей, и, заявивъ предъ Начальникомъ губерніи о существованіи произвольныхъ налоговъ и неправильномъ употребленіи подводной повинности,—поступило совершенно основательно.

Обращаясь за симъ къ сущности самаго возраженія, коммисія находитъ, что оно коснулось существа постановленія Собранія въ двухъ только случаяхъ: по предоставленію лицамъ, командируемымъ по дѣламъ земства, права пользоваться безплатно подводами и по заявленію о произвольномъ употребленіи повинности, вслѣдствіе законнаго учрежденія тысячскихъ.

Первый изъ этихъ вопросовъ разрѣшенъ, какъ выше означено, въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи утвердительно и вторичнаго возраженія со стороны г. Начальника губерніи не встрѣтилъ, а о послѣднемъ слѣдуетъ обратиться къ самому дѣлу.

Г. Вице-Губернаторъ въ отзывѣ своемъ говоритъ: что настоятельная надобность въ тысячскихъ признана въ 1864 году и высшимъ начальствомъ и что учрежденіе ихъ основано на 2517, 2523, 2534 и 2535 ст. 2 т. ч. 1-й и что послѣдующіе статьи опредѣляютъ даже ихъ обязанности.

Но Земское Собраніе не отвергало и не отвергаетъ того, что тысячскіе должны быть; оно вполнѣ сознаетъ, что назначеніе ихъ требуется по закону, но требуется только въ посадахъ и мѣстечкахъ, состоящихъ на городскомъ положеніи и неимѣющихъ у себя особой

городской полиціи. Земское Собраніе не имѣетъ въ виду того закона, который предоставлялъ бы вѣденію тысячскихъ цѣлый уѣздъ, раздѣленный, какъ Ананьевскій, на 9 округовъ; нѣтъ закона такъ же, чтобы жалованье тысячскимъ назначалось и взыскивалось помимо желанія обществъ, въ видѣ подушнаго налога, и чтобы имъ предоставлялось право пользоваться обывательскими подводами. Противъ этой-то именно несправедливости протестовало Земское Собраніе, зная на опытѣ, какъ тягостны для жителей незаконные налоги и неправильное употребленіе подводной повинности. Удовлетворять требованію разъѣздовъ 9 тысячскихъ, кромѣ тѣхъ лицъ, которымъ предоставляется это закономъ—невыносимо.

Далѣе: Переписка становыхъ приставовъ съ волостными правленіями доказываетъ, что назначеніе тысячскихъ сдѣлано въ 1863 году по личному распоряженію г. Ананьевскаго уѣзднаго исправника, но впослѣдвіи назначеніе это прикрыто предписаніемъ Херсонскаго Губернскаго Правленія отъ 30 октября 1864 года, № 4431, основаннымъ на предложеніи г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора отъ 27 августа № 8585, которымъ Его Высокопревосходительство извѣщалъ г. Начальника губерніи, что, по ходатайству его объ учрежденіи въ значительныхъ посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ *Херсонскаго поселенія*, должностей пятисотскихъ и тысячскихъ, онъ входилъ въ сношеніе съ г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, и что Генералъ-Адъютантъ Зеленый, принявъ во вниманіе это ходатайство, предписалъ управляющему Херсонскимъ поселеніемъ сдѣлать соотвѣтственныя по сему предмету распоряженія, съ тѣмъ, чтобы назначеніе пятисотскихъ и тысячскихъ было произведено по соглашенію съ мѣстными полицейскими управленіями.

Другаго распоряженія высшаго начальства, касательно учрежденія тысячскихъ, не было; слѣдовательно взглядъ Земскаго Собранія на это дѣло ни мало не противурѣчитъ ни распоряженію Правительства, ни закону.

Основываясь на вышеприведенномъ предписаніи Губернскаго Правленія, становые пристава требовали отъ волостныхъ правленій представленія приговоровъ о назначеніи жалованья тысячскимъ; но требованія ихъ волостныя правленія не удовлетворили. Чтобы поддержать существованіе тысячскихъ, они обратились къ другимъ

источникамъ, именно: вся тяжесть по содержанію этого полицейскаго элемента пала на вольно-живущихъ въ владѣльческихъ имѣніяхъ, мѣщанъ и другаго сословія хлѣбопашцевъ. Они, удаленные отъ своихъ обществъ, находясь подъ непосредственнымъ вліяніемъ полиціи, вынуждены нести эту тягость, платя съ каждаго двора на жалованье тысячскому по 1 руб. 10 к. и по 1 руб. 20 к. ежегодно. Въ подтвержденіе этого, при дѣлахъ Управы имѣются неоспоримые факты (приговоръ Боковской волости № 31, и роспись тысячскаго Павленка о полученіи имъ жалованья); кромѣ того, тысячскіе, какъ показываютъ донесенія волостныхъ правленій (Исаевскаго № 264 и Заводовскаго № 125), требуютъ къ себѣ ежедневно на стойку людей, подъ предлогомъ разсылки бумагъ, но въ сущности они употребляются, по выраженію самихъ волостей, для исполненія лакейскихъ обязанностей и другихъ работъ по личнымъ надобностямъ тысячскихъ.

Въ такомъ положеніи этого дѣла и принимая въ соображеніе, что въ теченіи перваго полугодія настоящаго года употреблено 523 лошади изъ земскихъ почтъ собственно подъ разъѣзды тысячскихъ и другихъ лицъ, неимѣющихъ на то права по закону, и что слѣдовательно произвольное употребленіе подводной повинности по-прежнему продолжается,—коммисія полагаетъ: такъ какъ постановленіе Собранія, состоявшееся 13-го сентября 1865 года, становясь въ защиту населенія убзда отъ неправильнаго употребленія подводной повинности, не противно ни законамъ, ни общимъ Государственнымъ пользамъ, то, согласно 96 ст. положенія, поручить Управѣ, подтвердить всѣмъ волостнымъ правленіямъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, о точномъ исполненіи существующихъ законовъ, опредѣляющихъ право и размѣръ пользованія обывательскими лошадьми безъ платежа прогоновъ.

Земское Собраніе, по выслушаніи означеннаго доклада коммисіи и по тщательномъ обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ, находя доводы коммисіи вполнѣ основательными и что дѣло это, оставаясь въ настоящемъ видѣ, ставитъ земство въ крайне затруднительное положеніе въ томъ отношеніи, что оно не можетъ оградить жителей отъ недозволенной закономъ натуральной повинности,—постановило: согласно съ заключеніемъ коммисіи, поручить Управѣ, подтвердить всѣмъ волостнымъ правленіямъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ, о

точномъ исполненіи существующихъ законовъ, опредѣляющихъ право и размѣръ пользованія обывательскими лошадьми безъ платежа прогоновъ, и копію съ этого постановленія, согласно 95 ст. полож. представить г. Начальнику губерніи.

Засѣданіе 16-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 18 Гласныхъ.

Приступивъ къ очереднымъ своимъ занятіямъ, Собраніе слушало:

1. Докладъ коммисіи, разсматривавшей исполненія по прошлогоднимъ постановленіямъ Собранія.

а) О пособіи бывшимъ дворовымъ людямъ.

Вслѣдствіе предложенія г. Министра внутреннихъ дѣлъ, указывавшаго на то, что такъ какъ общества, къ которымъ приписаны дворовые люди, могутъ быть затруднены въ оказаніи всѣмъ нуждающимся надлежащаго пособія, то казалось бы возможнымъ допустить выдачу пособій изъ рублеваго сбора, если только по возвратѣ сдѣланнаго, на основаніи Высочайшаго повѣленія 23-го января 1863 года, позаимствованія изъ продовольственнаго капитала, имѣющагося въ наличности сбора окажется для сего достаточно. Ананьевское Земское Собраніе, постановленіемъ 7-го сентября 1865 года, опредѣлило: ходатайствовать, чтобы весь наличный рублевый сборъ по уѣзду былъ переданъ въ распоряженіе Земской Управы, для удовлетворенія нуждающихся въ пособіи дворовыхъ людей, согласно изданнымъ на этотъ предметъ правиламъ.

Изъ дѣлъ Управы видно, что въ теченіи года поступило къ ней около 90 требованій о вспомоществованіи престарѣлымъ и увѣчнымъ дворовымъ людямъ; такія заявленія получались чрезъ волости, чрезъ мировыхъ посредниковъ и чрезъ Губерское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Но не смотря на дѣятельную переписку, Управа не могла достигнуть того, чтобы ей переданы были хотя какіе-нибудь остатки отъ рублеваго сбора для удовлетворенія постоянно возрастающаго числа требованій.

Между тѣмъ циркуляромъ г. Министра внутреннихъ дѣлъ, отъ

7-го іюля 1866 года № 77, разъяснено, что рублевый сборъ не подлежитъ вѣденію земскихъ учрежденій, а долженъ быть обращенъ въ продовольственный капиталъ. Въ томъ же циркулярѣ выражено, что такъ какъ дворовые люди уже окончательно приписаны къ тому или другому обществу, то и призрѣніе ихъ должно производиться на общихъ основаніяхъ, установленныхъ для того сословія, въ составъ котораго они вошли.

Такимъ образомъ дворовые люди наравнѣ съ прочими лицами, къ земству принадлежащими, имѣютъ право разсчитывать на попечительность земскихъ учрежденій, почему коммисія полагаетъ дальнѣйшее движеніе этого дѣла прекратить, а собранныя Управою по настоящему предмету свѣденія поручить ей передать въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Земское Собраніе, имѣя въ виду, что назначенные въ вѣденіе земства капиталы общественнаго призрѣнія значительно уменьшатся отчисленіемъ тѣхъ суммъ, которыя заинтересованы въ банковыхъ операціяхъ приказа, и что поэтому единственный источникъ, которымъ земство можетъ располагать свободно—это налогъ на недвижимыя имущества, который отъ развитія мѣстной администраціи и безъ того возросъ значительно, благотворительныхъ же заведеній въ уѣздѣ не существуетъ,—постановило: принявъ въ основаніе указанія, заключающіяся въ циркулярѣ г. Министра внутреннихъ дѣлъ, предоставить крестьянскимъ обществамъ самимъ заботиться о престарѣлыхъ и убогихъ членахъ своихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, поручить Управѣ имѣющуюся въ дѣлахъ ея переписку по этому предмету передать въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

б) Коммисія, усматривая, что Земская Управа въ прошедшемъ году, получивъ возраженія г. исправлявшаго должность Губернатора, послѣ закрытія засѣданій Собранія поставлена была въ затрудненіе относительно исполненія его постановленій, предложила на обсужденіе вопросъ, какъ должна поступать Управа на будущее время, въ томъ случаѣ, если встрѣтится подобное же обстоятельство по такимъ предметамъ, отлагать исполненіе которыхъ до будущей сессіи не возможно.

Земское Собраніе, имѣя въ виду, что право разсматривать возраженія Начальника губерніи и дѣлать вторичныя постановленія предоставлено исключительно земскимъ собраніямъ, постановило: пору-

чить Управѣ, если возраженія Начальника губерніи коснутся такихъ вопросовъ, которые требуютъ безотлагательнаго исполненія, ходатайствовать о разрѣшеніи чрезвычайнаго засѣданія.

2. Заявленіе Гласнаго Антона Васильевича Корбе, о необходимости установленія сборовъ за проѣздъ чрезъ содержимые на счетъ уѣзднаго земства мосты по Одесско-Ольвіопольской транзитной дорогѣ въ д. Кузнецовой, въ м. Мостовомъ и м. Березовкѣ. Земское Собраніе, имѣя въ виду, что, по ст. 68 пунк. 8 полож. о земск. учрежд., назначеніе сборовъ съ проходящихъ и проѣзжающихъ по земскимъ дорогамъ и мостамъ относится къ вѣдомству земскихъ учрежденій, опредѣлило: особое по этому предмету постановленіе, какъ подлежащее разрѣшенію Министра внутреннихъ дѣлъ, представить г. Начальнику губерніи.

3. Заявленіе землевладѣльца г. Колонтая, о неправильномъ исключеніи изъ числа гласныхъ Капитанъ-Лейтенанта Александра Шишкина, Губернскаго Секретаря Степана Хоментовскаго, Поручика Ореста Леонтовича, Дворянина Сергѣя Ганскаго и Губернскаго Секретаря Евгенія Линденгрейна, избранныхъ по запискамъ, и о замѣнѣ ихъ избранными ими, съ допущеніемъ въ выборномъ листѣ подлога подъ названіемъ заключенія; причемъ просить допустить означеныхъ 5 Гласныхъ къ исполненію ихъ обязанностей, съ устраненіемъ поступившихъ на ихъ мѣсто и о произведеніи слѣдствія о подлогѣ.

Земское Собраніе постановило: такъ какъ, на основаніи 61 ст. врем. прав, повѣрка гласныхъ происходила въ первое засѣданіе Собранія и тогда же права нынѣшняго состава Собранія признаны соотвѣтствующими требованіямъ закона, то поручить Управѣ увѣдомить г. Колонтая, что заявленіе его несвоевременно.

4. Заявленіе его же г. Колонтая, о пожертвованіи имъ въ пользу училища въ г. Ананьевѣ 223 руб., слѣдуемыхъ ему отъ иностранца Карла Рихтера.

Земское Собраніе, по прочтеніи заявленія объ этомъ пожертвованіи, выслушавъ объясненіе Гласнаго Аринкина, состоящаго въ должности уѣзднаго судьи, что дѣло это было въ разсмотрѣніи суда и что г. Колонтаю предоставлено искать съ Рихтера означенныя деньги судомъ по формѣ, постановило: пожертвованіе это, какъ со-

пряженное съ процессомъ, отклонить, поручивъ Управѣ объявить объ этомъ г. Колонтаю.

и 5. Прочитанъ и утвержденъ Собраніемъ докладъ коммиссіи по разсмотрѣнію смѣты уѣздныхъ потребностей на 1867 годъ, о чемъ состоялось особое постановленіе, которое опредѣлено представить г. Начальнику губерніи.

Постановленіе Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 1866 года сентября 16-го дня.

Коммиссія по разсмотрѣнію смѣты денежныхъ потребностей по предметамъ земской повинности внесла докладъ слѣдующаго содержанія: Изъ внесенной Уѣздною Управою въ Земское Собраніе, въ день открытія его, смѣты видно, что по потребностямъ обязательнымъ 17 статей расхода, именно: ст. 1, на содержаніе земской почты—1200 рублей; ст. 2, на наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ—300 руб.; ст. 3, для судебныхъ слѣдователей на тотъ же предметъ—200 руб,; ст. 4, на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для Полицейскаго Управленія и Губернскихъ вѣдомостей для становыхъ приставовъ и 50 сельскихъ приходовъ—224 руб.; ст. 5, на уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ уѣзднаго земскаго сбора—30 руб.; ст. 6, на жалованье бухгалтеру Ананьевскаго уѣзднаго казначейства—200 руб.; ст. 7, на заготовленіе книгъ для веденія счетовъ по земскимъ повинностямъ—100 руб.; ст. 8, на наемъ дома для рекрутскаго присутствія—100 руб.; на исправленіе мостовъ по Ольвіопольско-Одесской транзитной дорогѣ: ст. 9, въ с. Счастливкѣ—31 руб. 2 к.; ст. 10, въ д. Кузнецовой чрезъ р. Бакшалу—469 руб. 24 коп ; ст. 11, въ м. Доманевкѣ чрезъ р. Черталу—52 руб. 98 к.; ст. 12, въ д. Дворянкѣ—327 руб. 40 к ; ст. 13, въ м. Мостовомъ чрезъ р. Чичиклею—4067 руб. 28¾ к.; ст. 14, на содержаніе 3-хъ мировыхъ посредниковъ—4500 руб.; ст. 15, на 3-хъ кандидатовъ—375 руб.; ст. 16, на содержаніе секретаря и канцеляріи Мироваго съѣзда—500 руб., и ст. 17, на содержаніе при Мировомъ Съѣздѣ землемѣра—1000 рублей. Всего расхода 13.676 руб. 92¾ копѣйки. Расходъ по 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 ст. показанъ соотвѣтственно нынѣ

дѣйствующей смѣтѣ и притомъ на содержаніе земской почты сокращенъ на 460 руб., отъ уменьшенія двухъ лошадей, согласно разсчету отпуска ихъ по станціонной книгѣ. На наемъ дома для рекрутскаго присутствія расходъ предположенъ на основаніи ст. 13 § II п. в. уст. о земск. повин., на случай, если нельзя будетъ помѣстить его въ одномъ изъ присутственныхъ мѣстъ; на исправленіе мостовъ—по смѣтнымъ исчисленіямъ и постановленію Управы, въ которомъ выражена настоятельная надобность въ исправленіи; а на мировыя учрежденія согласно законоположеніямъ. Остатковъ показано къ зачету: на содержаніе земской почты—633 руб. 34 к., на уплату страховыхъ при пересылкѣ суммъ уѣзднаго сбора—27 руб. 76 к. и на заготовленіе книгъ по земскимъ повинностямъ—50 р.; всего—711 р. 10 к., затѣмъ на удовлетвореніе потребностей обязательныхъ предлагается къ сбору 12.965 руб. 82¾ коп.

Но въ настоящую сессію переданъ въ Земское Собраніе Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства отзывъ Херсонской Губернской Управы отъ 20 мая № 3045, изъ котораго видно, что расходъ на содержаніе канцеляріи Мироваго съѣзда, по соглашенію Предводителей Дворянства, сокращенъ до 200 рублей въ годъ, и что на этомъ основаніи по отзыву Предводителя, Секретарь при Мировомъ съѣздѣ удовлетворенъ изъ 500 рублеваго оклада только за 2 трети текущаго года и затѣмъ образовался остатокъ въ 100 рублей. Изъ чего слѣдуетъ, что въ назначеніи на 1867 годъ, по 16 ст. смѣты, будетъ излишка 300 рублей, и въ зачетѣ 100 руб.; за каковымъ измѣненіемъ, въ предположеніи на 1867 годъ должно быть 13.376 р. 92¾ к., въ зачетѣ 811 руб. 10 к. и къ сбору 12.565 руб. 82¾ к., менѣе на 400 рублей.

По потребностямъ необязательнымъ: ст. 18, на содержаніе Управы—8000 руб.; ст. 19 на экстра-ординарные расходы—1000 р.; ст. 21, на устройство медицинской части—3200 руб.; ст. 24, на вознагражденіе рабочихъ за исправленіе губернскихъ дорогъ—2000 р.; ст. 25, на вспомоществованіе обывателямъ по содержанію 100 лошадей на 22 станціонныхъ пунктахъ—4000 руб.; ст. 27, на вознагражденіе жителей за сопровожденіе арестантовъ—2000 руб. Предположеніе по этимъ статьямъ основано на постановленіяхъ Уѣзднаго Собранія, согласно нынѣ дѣйствующей смѣтѣ; ст. 22, на содержаніе одного

медика, 2 фельдшеровъ, одной акушерки и устройство лечебницы и аптеки—1800 рублей,—предположена постановленіемъ Уѣздной Управы, состоявшимся 31 августа, для поддержанія медицинской части въ селеніяхъ Государственныхъ крестьянъ, переданныхъ въ вѣденіе общихъ учрежденій; ст. 26, на содержаніе 16 лошадей въ добавочныхъ 5 станціонныхъ пунктахъ—640 руб., назначеніе каковыхъ пунктовъ признано постановленіемъ Управы 31 августа необходимымъ, въ видахъ облегченія тягости жителей въ существующихъ уже пунктахъ и предоставленія возможности привлечь податное населеніе къ болѣе уравнительному содержанію станціонныхъ пунктовъ, денежная же потребность исчислена въ размѣрѣ, опредѣленномъ постановленіемъ Собранія 13 сентября 1865 года, т. е. по 40 руб. на лошадь; по статьѣ 23 на устройство сооруженій, вопреки постановленію Собранія, состоявшемуся 7 сентября 1865 года, которымъ опредѣлено: ежегодно собирать 1000 рублей на этотъ предметъ, назначенія не сдѣлано, а предположено лишь къ зачету 1000 руб., въ виду увеличенія расхода на вышеозначенныя сооруженія по Ольвіопольско-Одесской дорогѣ, и наконецъ ст. 28, на выдачу въ распоряженіе училищнаго совѣта для надобностей сельскихъ школъ 790 руб. Всего расхода по потребностямъ необязательнымъ—24.430 руб., къ зачету 8539 р. 3 коп. и затѣмъ къ сбору 15,890 руб. 97 к. Но въ настоящую сессію Земское Собраніе 9 сентября постановило: назначить въ распоряженіе училищнаго совѣта на означенную надобность къ имѣющемуся остатку еще 710 руб. и на обученіе 20 мальчиковъ изъ дѣтей бѣдныхъ родителей города и уѣзда, въ предполагаемомъ къ открытію въ городѣ Ананьевѣ частномъ двухъ-классномъ училищѣ—1000 руб., каковая сумма должна быть включена въ смѣту, и затѣмъ итогомъ ея по необязательнымъ потребностямъ будетъ: въ назначеніи 26.140 руб. и въ сборѣ 17.600 руб. 97 коп.

Изъ приложеній къ смѣтѣ видно: А) объяснительной записки по расходамъ: а) что сумма на содержаніе мировыхъ учрежденій не распредѣляется на казенныя лѣсныя дачи, согласно Высочайше утвержденному 31 мая 1865 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, а по прочимъ статьямъ смѣты распредѣляется на всѣ предметы обложенія; б) что цѣнность имущества, подлежащаго обложенію, основана на началахъ, принятыхъ Земскимъ Собраніемъ въ прошлогоднюю сессію;

в) что десятина луговаго сѣнокоса, по показаніямъ владѣльцевъ, изъ 12 руб. 50 к. возвышена до 25 руб. и цѣнность лѣсовъ, облагавшихся въ текущемъ году наравнѣ съ землями, также по показаніямъ владѣльцевъ, опредѣлена по качеству ихъ, именно: строеваго десятина 66 руб. 50 к., дровянаго 27 руб. 50 к., лѣсныхъ зарослей, кустарника и сплошнаго сруба въ 16 руб. 50 к. Причемъ годовой доходъ съ этого имущества выйдетъ изъ средняго дохода, раздѣленнаго на 60-ти лѣтній періодъ рубки; г) что съ оптовыхъ винныхъ складовъ, винныхъ погребовъ, питейныхъ и трактирныхъ заведеній и заѣзжихъ дворовъ налогъ опредѣлить не по доходу съ нихъ, такъ какъ существованіе подобныхъ заведеній, завися отъ соблюденія извѣстныхъ условій, опредѣляемыхъ положеніемъ о питейно-акцизномъ сборѣ, можетъ измѣняться, а тѣмъ болѣе, что при возможности со стороны владѣльцевъ получать патенты на право продажи по-полугодно, не возможно было бы опредѣлить годовой налогъ; поэтому признано болѣе близкимъ цѣли установить налогъ съ патентовъ на означенныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы налогъ этотъ взимался при самой выдачѣ патентовъ, именно: съ виннаго оптоваго склада—6 р., съ ренсковыхъ погребовъ безъ распивочной продажи—3 р., съ распивочной—5 р., съ погребовъ, продающихъ исключительно русскія виноградныя вина—1 р., съ трактирныхъ заведеній—5 р., съ питейныхъ домовъ, шинковъ и корчмъ—3 р.; д) что на пополненіе суммы, необходимой для удовлетворенія обязательныхъ и необязательныхъ потребностей, въ количествѣ 38.106 руб. 92¾ к. кромѣ зачета остатковъ отъ смѣтнаго назначенія текущаго года въ суммѣ 9250 руб. 13 коп., предполагается зачесть образовавшійся по раскладѣ излишекъ отъ округленія дробей въ количествѣ 522 р. 38¾ к.; изъ остальныхъ затѣмъ 28.334 р. 41 коп. 1908 р. должны упадать на патенты, а 26.426 р., 41 к. на прочіе предметы обложенія; каковой налогъ при развертѣ выразится правильною дробью,—съ цѣнности по ¼%, съ дохода по 4% съ рубля; и е) что излишекъ, могущій образоваться отъ округленія долей налога, можетъ поступить частію къ зачету при будущихъ раскладкахъ, а частію на покрытіе могущаго оказаться недобора по сбору съ питейныхъ заведеній. — Причемъ Управа полагаетъ: 1) чтобы, при распредѣленіи губернскаго сбора поуѣздно руководствоваться мѣстною оцѣнкою имуществъ, 2) имѣть въ виду взимаемый

на основаніи 5 пунк. отдѣла IV мнѣнія Государственнаго Совѣта Высочайше утвержденнаго 4 января 1863 года, сборъ съ купеческихъ свидѣтельствъ, изъ котораго двѣ пятыхъ, согласно циркуляру Министра Финансовъ, отъ 25 апрѣля 1863 года за № 2493, отчисляются въ губернскій земскій сборъ и такимъ образомъ каждое купеческое свидѣтельство даетъ въ пользу земства дохода: 1-й гильдіи—26 руб. и 2-й гильдіи—6 р., въ виду чего купеческія свидѣтельства по уѣздной раскладкѣ не облагаются особымъ сборомъ.

Б. Записки о причинахъ несоставленія смѣты и раскладки по натуральнымъ повинностямъ: что отчетности о натуральныхъ повинностяхъ за 1865 годъ вовсе нѣтъ; что натуральная повинность, завися исключительно отъ мѣстныхъ полицейскихъ властей, расходовалась по произволу; что губернское начальство, заботясь объ уравнительномъ распредѣленіи натуральной повинности, въ продолженіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, не могло добиться данныхъ, необходимыхъ для составленія смѣты и раскладки, и въ постановленіи комитета о земскихъ повинностяхъ, состоявшемся 22 января 1862 года, выражено убѣжденіе въ невозможности выполненія этой задачи; что отчетность за первые 6 мѣсяцевъ текущаго года о натуральной повинности, извлеченная изъ шнуровыхъ книгъ по каждой волости, не можетъ быть признана точною, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что въ такое короткое время введенный порядокъ, относительно отчетности, не могъ привиться въ средѣ простаго и неграмотнаго народонаселенія съ такою опредѣлительностью, чтобы ни одинъ нарядъ натуральной повинности не ускользалъ отъ записки въ книгу, въ особенности въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ нѣтъ писарей; скорѣе можно предполагать, что цифры натуральной повинности слишкомъ малы и что дѣйствительное употребленіе ея, въ особенности подводной повинности, значительно превышаетъ показаніе отчета,—почему Управа признала составленіе смѣты и раскладки натуральныхъ повинностей на будущій 1867 годъ невозможнымъ.

и В)-Записки о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ Ананьевскаго уѣзда въ будущемъ 1867 году: по предположенію Управы, предстоитъ необходимость исполнить, на счетъ губернскаго земскаго сбора, слѣдующія потребности въ Ананьевскомъ уѣздѣ:

1. Исправить мостъ по Одесско-Балтской почтовой дорогѣ на 2-й верстѣ отъ Шишковской станціи на 593 р. 36 к.
2. Исправить мостъ по Одесско-Вознесенской почтовой дорогѣ на 14-й верстѣ отъ Вормской станціи на . . . . . 76 » 45 »

и 3. Постановить вновь 52 верстовыхъ столба по Дубасарско-Балтской почтовой дорогѣ . . . 356 » 84 »

Итого . . . 1026 р. 65 к.

Причемъ Управа полагаетъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ: 1) чтобы переложеніе натуральныхъ повинностей на денежныя средства, за исключеніемъ повинности по отводу пастбищъ для казенныхъ лошадей, объ отнесеніи которой на Государственный сборъ слѣдуетъ возобновить ходатайство,—было отложено покрайней мѣрѣ до будущей сессіи земскихъ собраній, такъ какъ только къ тому времени можетъ выясниться дѣйствительный размѣръ потребностей, удовлетворяемыхъ натуральною повинностью; и 2) чтобы исправленіе почтовыхъ дорогъ осталось на будущій годъ въ томъ видѣ, какъ это опредѣлено постановленіемъ Ананьевскаго Земскаго Собранія, состоявшимся 9-го сентября 1865 года

По соображеніи всего вышеизложеннаго оказывается: а) что въ смѣтѣ по обязательнымъ потребностямъ назначено 13.676 р. 92¾ к., къ зачету показано 711 р. 10 к. и къ сбору 12.965 р. 82¾ к.; а по необязательнымъ потребностямъ назначено 24.430 р., къ зачету 8539 р. 3 к. и къ сбору 15.890 р. 97 к.; всего же назначено 38.106 р. 92¾ к., къ зачету 9250 р. 13 к. и къ сбору 28.856 р. 79¾ к.;— б) что смѣта по потребностямъ обязательнымъ составлена Управою согласно требованіямъ закона и дѣйствительной необходимости, объясненной въ постановленіи ея, состоявшемся 28-го августа, а уменьшеніе двухъ лошадей на земской почтѣ допущено безъ стѣсненія разъѣздовъ лицъ, для коихъ онѣ назначены; в) что на содержаніе канцеляріи при мировомъ съѣздѣ, по открытіи сокращенія этого расхода до 200 р., слѣдуетъ исключить 300 р., показать къ зачету 100 р. и предположить къ сбору 100 р.; г) что свойство и размѣръ потребностей необязательныхъ опредѣляются на основаніи постановленія Земскаго Собранія въ прошлогодней сессіи и по предположеніямъ Управы, необходимость осуществленія коихъ объяснена въ постано-

вленіяхъ ея 31 августа, именно: на устройство медицинской части въ селеніяхъ Государственныхъ крестьянъ и на учрежденіе 4 станціонныхъ пунктовъ; д) что сокращеніе расхода на устройство по уѣзднымъ дорогамъ искусственныхъ сооруженій допущено въ видѣ увеличенія этого расхода на сооруженія, предположенныя къ исправленію въ числѣ обязательныхъ потребностей; е) что зачетъ остатковъ сдѣланъ правильно; ж) что, по ст. 28, слѣдуетъ назначить, согласно постановленію Собранія настоящей сессіи, состоявшемуся 9 сентября, не 790 руб., а 1500 руб. и къ сбору за зачетомъ—710 руб.; з) что кромѣ того слѣдуетъ показать особою статьею на обученіе 20 мальчиковъ бѣдныхъ родителей города и уѣзда въ предполагаемомъ къ открытію въ г. Ананьевѣ частномъ двухъ-классномъ училищѣ—1000 р.; г) что въ основаніе раскладки приняты начала, утвержденныя Земскимъ Собраніемъ въ прошлогоднюю сессію, цѣнность лѣсовъ и луговъ опредѣлена вѣрно, а устраненіе питейныхъ заведеній отъ налога соотвѣтственно доходу съ нихъ, съ обложеніемъ налогомъ по разрядамъ патентовъ, вытекаетъ изъ дѣйствительной невозможности опредѣлить доходъ.

Поэтому коммисія полагаетъ: составленную Управою смѣту и раскладку, по надлежащемъ исправленіи и дополненіи, утвердить, по потребностямъ обязательнымъ въ суммѣ 12.565 руб. 82¾ к. и по необязательнымъ потребностямъ въ суммѣ 17.600 руб. 97 коп., а всего 30.166 руб. 79¾ коп.; а заключенія Управы о невозможности составленія смѣты и раскладки по натуральнымъ повинностямъ и о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ Ананьевскаго уѣзда, такъ какъ таковые сопровождаются неопровержимыми данными, признать вполнѣ основательными.

По выслушаніи вышеизложеннаго, Земское Собраніе опредѣлило:

1. Докладъ коммисіи принять безъ измѣненія и обратить въ постановленіе.

2. Смѣту съ сдѣланными въ ней красными чернилами измѣненіями и поправками, а также раскладку и всѣ другія приложенія, представить на утвержденіе г. Начальнику губерніи, а Губернской Управѣ сообщить со всего этого копіи и, кромѣ того, приложить записку о размѣрѣ губернскихъ потребностей, подлежащихъ удовлетворенію въ предѣлахъ уѣзда.

3. Поручить Управѣ, по полученіи утвержденной смѣты, опредѣлить въ точности, сколько причтется сбора съ каждаго общества и землевладѣльца, и эту подробную раскладку сообщить Казенной Палатѣ для внесенія въ окладные листы.

и 4. Такъ какъ изъ дѣлъ видно, что по сбору на мировыя учрежденія есть значительные отъ прежнихъ лѣтъ остатки, простирающіеся до 91.000 рублей, то ходатайствовать предъ Губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ отдѣленіи изъ этихъ остатковъ соотвѣтственной части на долю Ананьевскаго уѣзда, дабы на будущее время можно было покрыть статью расхода на мировыя учрежденія остатками, не прибѣгая къ особому сбору.

Засѣданіе 17-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 18 Гласныхъ.

Въ настоящее засѣданіе прочитанъ и подписанъ журналъ Собранія 16 числа, и затѣмъ внесены проэкты двухъ особыхъ постановленій по предметамъ, относящимся до разрѣшенія на взиманіе платы за переѣздъ по мостамъ и гатямъ, содержимымъ на счетъ земства и частными лицами.

Земское Собраніе, одобривъ эти проэкты и имѣя въ виду, подготовленіе коній и другихъ приложеній по постановленіямъ Собранія, отложило занятія до 19 числа.

Постановленіе Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 17-го сентября 1866 года.

Въ прошедшее засѣданіе, Собраніе, по вопросу объ улучшеніи путей сообщенія въ уѣздѣ, между прочимъ постановило: ходатайствовать о предоставленіи ему права разрѣшать въ частныхъ случаяхъ взиманіе платы за переѣзды чрезъ мосты и гати, устроенные на уѣздныхъ дорогахъ, и опредѣлять таксы, сообразно стоимости сооруженій.

Постановленіе по этому предмету представлено было г. Начальнику губерніи, но исправлявшій должность Губернатора, вмѣсто представленія его г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлалъ слѣдующее возраженіе, что взиманіе платы за переѣзды было бы стѣснительно для бѣднаго класса народа и промышленниковъ, тѣмъ болѣе, что закономъ не разрѣшено производить таковой сборъ съ мостовъ, кромѣ плавучихъ (ст. 841 и 842 XII т. уст. пут. сообщ.).

Обсуждая этотъ вопросъ, Земское Собраніе имѣло въ виду вышеприведенный законъ, но озабочиваясь устраненіемъ тѣхъ препятствій, о которыя разбивается и трудъ бѣднаго класса и капиталъ промышленника, предприняло такое ходатайство, основываясь на позднѣйшемъ законѣ, именно на 68 и 70 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, съ тою цѣлью, чтобы при дружномъ содѣйствіи частныхъ лицъ достигнуть устройства безопасныхъ переѣздовъ по всѣмъ дорогамъ внутри уѣзда.

Въ этихъ видахъ, Ананьевское Земское Собраніе постановило: вторично ходатайствовать о предоставленіи ему права разрѣшать въ частныхъ случаяхъ взиманіе платы за переѣзды по мостамъ и гатямъ, содержимымъ какъ на счетъ уѣзднаго земства, такъ на счетъ частныхъ лицъ, по всѣмъ дорогамъ внутри уѣзда, съ тѣмъ, чтобы плата опредѣлялась сообразно стоимости сооруженія, и копію этого постановленія, согласно 95 ст. положенія, представить г. Начальнику губерніи.

Постановленіе Ананьевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшееся 17-го сентября 1866 года.

При раздѣленіи земскихъ путей сообщенія на губернскіе и уѣздные, Одесско-Ольвіопольская транзитная дорога отнесена къ числу уѣздныхъ, на протяженіи которой, въ предѣлахъ Ананьевскаго уѣзда, имѣется три цѣпныхъ моста: въ м. Березовкѣ, Мостовомъ и деревнѣ Кузнецовой.

Вообще дорожныя сооруженія, какъ дознано опытомъ, болѣе всего страдаютъ отъ быстрой по нимъ ѣзды и отъ умышленныхъ поврежденій, а потому постоянный за ними надзоръ необходимъ.

Обременять земство, затрачивающее капиталы на устройство ихъ, новыми сборами и на наемъ сторожей было бы дѣломъ для него тягостнымъ, а потому Земское Собраніе, считая справедливымъ установить плату за переѣздъ по упомянутымъ мостамъ, постановило: руководствуясь 8 пунктомъ 68 и 70 статьею положенія о земскихъ учрежденіяхъ, составить таксу въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1. Всѣ казенные транспорты, курьеры, почты, эстафеты и служащіе должны быть свободны отъ сбора.

2. Пѣшеходы за переходъ по мосту ничего не платятъ.

3. Съ пары воловъ, запряженныхъ въ фуру съ тяжестію, взимать по 1 коп.

4. Съ каждой лошади, запряженной въ кованую телѣгу съ тяжестью и экипажи всѣхъ родовъ—по 1 коп.

5. За переѣздъ волами или лошадьми безъ тяжести платы не взимать.

6. За прогонъ скота, кромѣ мѣстнаго, перегоняемаго на пастбища—по ¼ коп. отъ штуки.

и 7. Проѣзжать и прогонять скотъ мимо мостовъ никому не воспрещается.

Постановленіе это, на основаніи 92 статьи пункта 3 полож. о земскихъ учрежденіяхъ, представить чрезъ г. Начальника губерніи на утвержденіе Министерства внутреннихъ дѣлъ.

Засѣданіе 19-го сентября 1866 года.

Въ Собраніи находились г. Предсѣдатель и 18 Гласныхъ.

По прочтеніи и подписаніи гг. гласными внесенныхъ журнала и постановленія 17-го числа, Гласный Михаилъ Петровичъ Ганскій предложилъ на обсужденіе Собранія вопросъ о томъ, не полезно ли было бы для земства пріобрѣсть покупкою случайно продающійся за 1200 руб. домъ бывшаго уѣзднымъ лекаремъ г. Подгаецкаго. Домъ этотъ, по мнѣнію г. Гласнаго, могъ бы служить для помѣщенія принадлежащихъ вѣденію земства учрежденій, на что въ настоящее время затрачивается ежегодно значительная сумма.

При обсужденіи этого вопроса и обзорѣ тѣхъ средствъ, какими располагаетъ земство Ананьевскаго уѣзда, Собраніе не могло не обратить вниманія на то, что, кромѣ займа съ обязательствомъ пополненія его посредствомъ налога на недвижимыя имущества, при составленіи смѣты расходовъ на будущее время, другихъ источниковъ для приведенія въ исполненіе этого предпріятія земство не имѣетъ. При этомъ, какъ многіе изъ гг. Гласныхъ, знающихъ время постройки этого дома и его прочность, заявили, что домъ этотъ въ настоящемъ его положеніи можетъ служить только для найма частному лицу, но не для помѣщенія какого-нибудь учрежденія, и, если что и составляетъ ему цѣну, то это находящійся при домѣ садъ, но никакъ не самый домъ, или состоящія при немъ службы; поэтому, принявъ обстоятельства эти въ соображеніе и то, что съ пріобрѣтеніемъ этого мѣста необходима новая затрата капитала на постройку дома, Земское Собраніе, по большинству голосовъ, постановило: покупку у г. Подгаецкаго дома съ принадлежащимъ ему мѣстомъ для земства при настоящихъ обстоятельствахъ считать невозможною.

2. Членъ Управы В. А. Флоринскій предложилъ на обсужденіе Собранія слѣдующіе два вопроса: 1) если кто-нибудь изъ Гласныхъ будетъ избранъ въ должность Предводителя Дворянства, или если Предводитель Дворянства будетъ избранъ какимъ-либо избирательнымъ съѣздомъ въ Гласные, то слѣдуетъ ли, во время его службы Дворянству, на мѣсто его приглашать кандидата?

2. Если Предводитель Дворянства, по одному лишь своему званію, будетъ избранъ въ Предсѣдатели или члены Управы, также и въ губернскіе Гласные, то, по минованіи срока службы Дворянству, если этотъ срокъ не будетъ совпадать съ срокомъ земскихъ выборовъ, сохраняетъ ли онъ право на участіе въ земскихъ собраніяхъ?

Постановлено: предложенные г. Флоринскимъ вопросы поручить Земской Управѣ передать для обсужденія въ Губернское Земское Собраніе.

Затѣмъ, какъ занятія Собранія настоящей сессіи покончены, то г. Предсѣдатель, согласно 81 ст. общ. полож. о земск. учрежд., объявилъ Собраніе закрытымъ.

2007081329